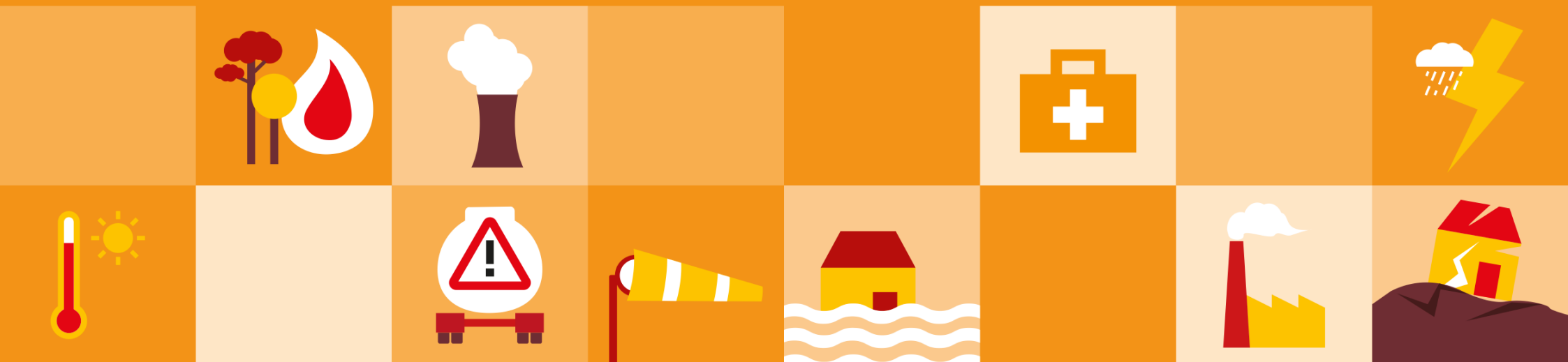


Projet stratégique
Plan Départemental de Sauvegarde 2023-2025

Faciliter l'accès aux données numériques

Enquête auprès des communes et EPCI

Entretiens producteurs de données



SYNTHÈSE DES ENQUÊTES





Contexte de l'étude

Face à la multiplication des risques (inondations, feux de forêt, risques technologiques...), les **collectivités locales** doivent anticiper, réagir et se coordonner efficacement.

Le **Conseil Départemental de la Gironde** a engagé une démarche innovante : l'élaboration d'un **Plan Départemental de Sauvegarde (PDS)** à vocation expérimentale.

L'un des volets clés du projet : **améliorer l'accès à l'information** et aux **ressources numériques** pour aider les communes à mieux gérer les situations de crise.

La mission s'articule autour de deux grandes phases :

1. Le recueil et l'analyse des besoins et pratiques, à travers une enquête et des entretiens menés auprès des collectivités et des producteurs de données ;
2. La priorisation d'une solution accompagnée de la création d'une maquette test, associée à un cahier des charges destiné à guider les suites du projet.

HYPOTHÈSE DE DÉPART

Les communes, en particulier les communes rurales, rencontrent des difficultés pour accéder et mobiliser l'ensemble des données disponibles en matière de gestion des risques et des crises. Ces données, produites et/ou valorisées par une diversité d'acteurs, sont diffusées à travers de multiples plateformes et sous des formats variés.

Ces obstacles, qu'ils relèvent de la connaissance, de l'accès ou de l'usage des informations, sont accentués par un manque de compétences ou de capacités en interne.

Dans ce contexte, la création d'un outil centralisant ces ressources apparaît comme une piste pertinente pour orienter les communes vers des données utiles, fiables et adaptées à leurs besoins opérationnels.

Principaux résultats de l'enquête



Démarche méthodologique

Une **démarche mixte** a été conduite pour évaluer les besoins des collectivités girondines en matière d'information et de ressources numériques sur les risques et les crises.

1. Enquête quantitative

Questionnaire en ligne adressé aux 534 communes et intercommunalités de la Gironde. Diffusé le 21 mars 2025, clôture le 5 mai 2025 (avec relance ciblée le 14 avril).

Objectifs : explorer les pratiques, freins et attentes autour des données de gestion des risques.

2. Entretiens qualitatifs

Réalisés auprès de producteurs et valorisateurs de données (en cours).

Objectifs : comprendre les logiques de production, de partage et de valorisation des données.

✓ Cette approche croisée permet de **faire dialoguer les besoins des utilisateurs et les pratiques des producteurs**, pour envisager la création d'un **outil numérique partagé**, adapté aux réalités du territoire.



Principaux résultats de l'enquête



Profil des participants et représentativité

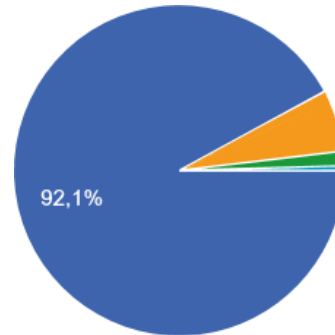
Un échantillon représentatif de 37.9% des communes et EPCI Girondines

Parmi les 213 répondants, 197 communes ont participé **soit 92,1 %** de l'échantillon. En complément, 16 réponses supplémentaires proviennent des Communautés de Communes et d'Agglomération, de métropoles, du département, etc.

Les répondants couvrent une large diversité d'âges, de moins de 30 ans à plus de 60 ans. La majorité appartient aux tranches 40-49 ans et 50-59 ans.

Les fonctions les plus représentées sont :

- **Maire et adjoints au Maire,**
- **Élus municipaux** souvent chargés des questions de sécurité, d'urbanisme ou de prévention.
- **Secrétaires de mairie,**
- **Directeurs généraux des services (DGS),**
- Et quelques **agents techniques, chargés de mission ou policiers municipaux.**



1. Type de collectivité

- Commune
- Métropole et Communauté de Communes
- Communauté d'Agglomération
- Département
- Ville de Libourne et CCAS, CALI et CIAS (DRH mutualisée)

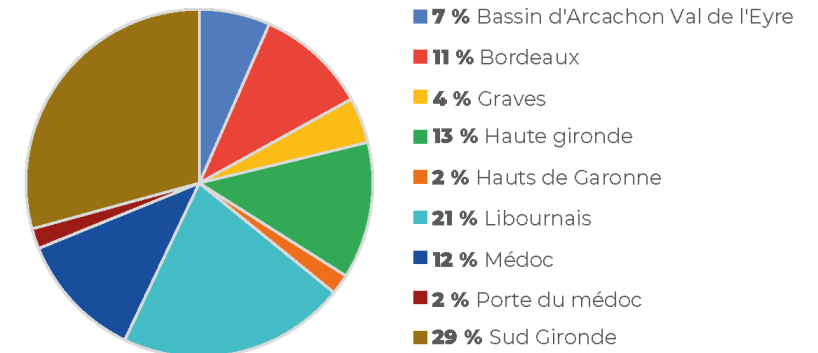
Une majorité de répondants engagés depuis plus de 5 ans

Une majorité des répondants occupe leur poste depuis plus de 5 ans, avec une part importante en poste depuis plus de 10 ans. Une part non négligeable se situe entre 1 et 5 ans d'ancienneté, suggérant un renouvellement des profils impliqués, notamment chez les élus ou les techniciens récemment nommés.

Un échantillon réparti sur l'ensemble du département

L'ensemble des secteurs géographiques du département de la Gironde est représenté dans les réponses au questionnaire, couvrant ainsi des territoires variés (urbains, ruraux et littoraux).

2. Répartition des répondants



Principaux résultats de l'enquête



Les enjeux liés à la gestion des risques

Pour la majorité des répondants, la gestion des risques et crises consiste prioritairement dans :
la prévention et sensibilisation ou la gestion d'un événement

□ **372 formulations individuelles analysées** ont permis d'identifier **3 priorités clés** :

Prévention & sensibilisation - 180 mentions

→ Prévenir, anticiper, informer, préparer les populations, acculturer la population

Gestion de crise (opérationnelle) - 158 mentions

→ Réagir, activer les plans, coordonner les moyens, protéger la population

Réadaptation & amélioration continue - 38 mentions

→ RETEX, révision des plans, ajustements post-crise

Des mentions isolées (0,3 %) évoquent l'**appui intercommunal, l'exercice, l'analyse des risques**



Un échantillon conscient de leur exposition aux risques majeurs (naturels/technologiques/sanitaires)

3. Conscience des risques

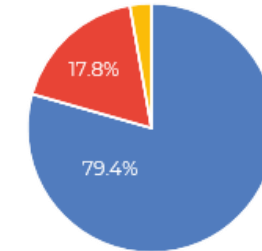
Ne sait pas



Non



Oui



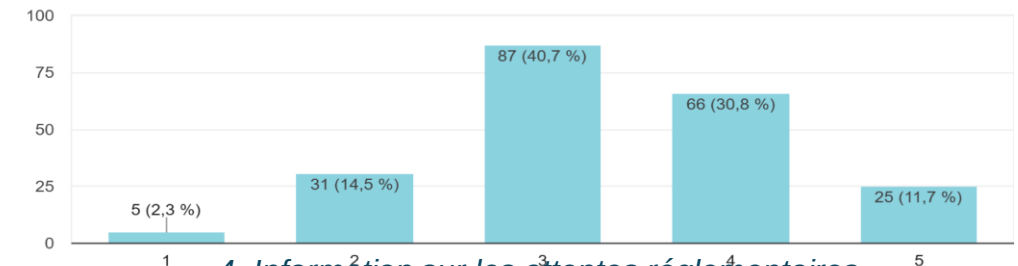
Parmi les 170 réponses, les aléas les plus cités sont **l'inondation (77,6 %)**, les **phénomènes météorologiques (64,1 %)** et le **retrait-gonflement des argiles (57,6 %)**. Suivent les **feux de forêt (54,1 %)**, le **transport de matières dangereuses (40 %)** et les **risques sanitaires (37,1 %)**. Les aléas technologiques restent moins fréquemment mentionnés.

Une connaissance partielle des attentes réglementaires

42,7% considèrent avoir d'une appropriation avancée (31 %) et très avancée (11,7%). A l'inverse, 40,7 % estiment avoir une connaissance partielle des exigences. 16,9% se disent peu voir très peu informés des réglementations.

En matière de gestion des risques majeurs, à quel point vous sentez-vous suffisamment informé sur les attentes réglementaires ?

214 réponses



4. Information sur les attentes réglementaires

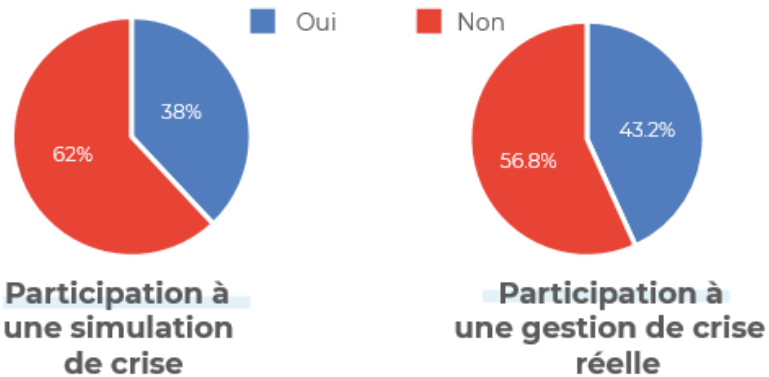
Principaux résultats de l'enquête



Les enjeux liés à la gestion des risques et crises

Une expérience mitigée en matière de gestion de crise (face à des événements réels ou fictifs)

5. Expérience en gestion de crise



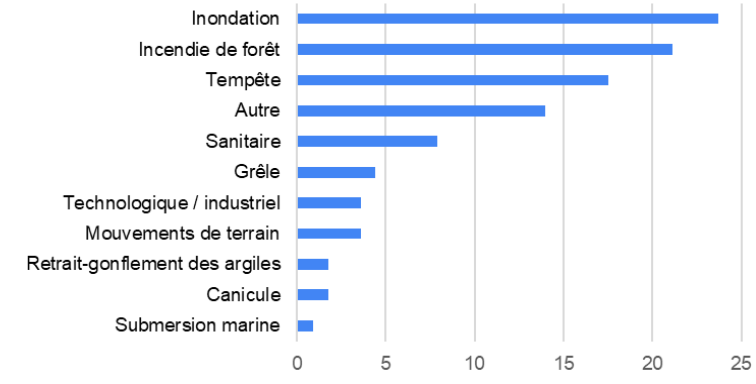
Seulement 38 % des répondants ont répondu oui (soit 81 personnes sur 213), contre 62 % (132 personnes) déclarant ne jamais y avoir participé.

43,2 % des répondants (soit 92 collectivités) déclarent avoir déjà été confrontés à une ou plusieurs situations de crise. À l'inverse, 56,8 % (121 répondants) n'ont encore jamais eu à gérer ce type de situation

Typologie des événements vécus

Les collectivités déclarent avoir été confrontées principalement à des **aléas naturels récurrents** :

6. Type d'événements vécus Pourcentage (%)



Les documents réglementaires ou de planification mobilisés pour gérer les risques et les crises

Plan Communal de Sauvegarde (PCS) : 87 % des répondants → outil central
Registre des personnes vulnérables : 10,8 % → gestion des publics à besoins spécifiques

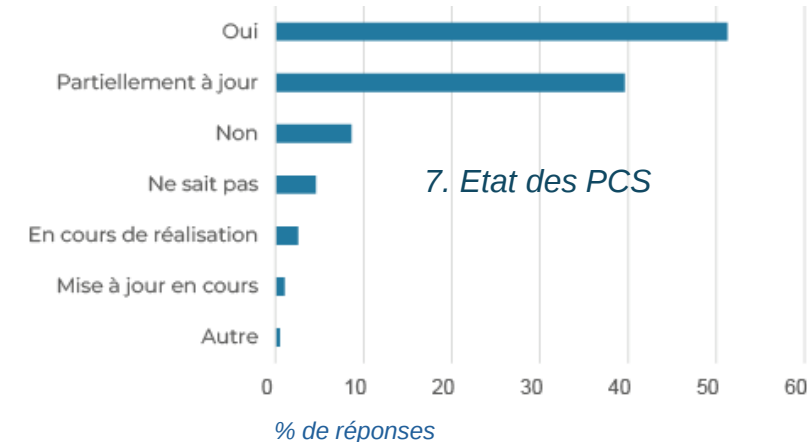
PLU(i) : 10,5 % → prise en compte des risques dans l'aménagement

PPMS : 9,8 % → sûreté des établissements scolaires

PPRN : 7,1 % → cadre réglementaire des risques naturels

Remarques: les outils de planification ne sont pas priorités dans la chaîne de prévention des risques

Moins d'une collectivité sur deux dispose de documents entièrement actualisés.



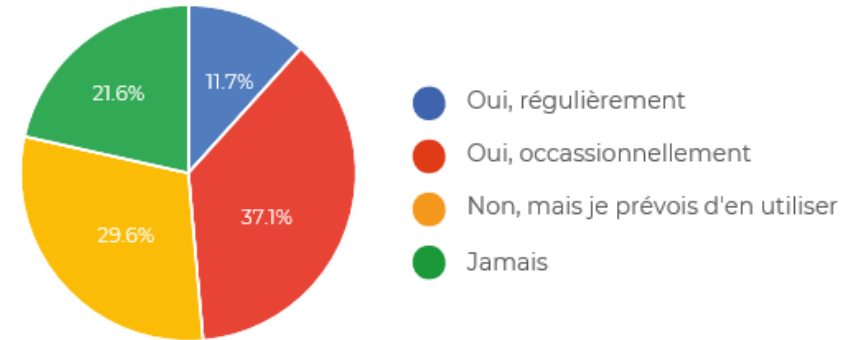
Principaux résultats de l'enquête



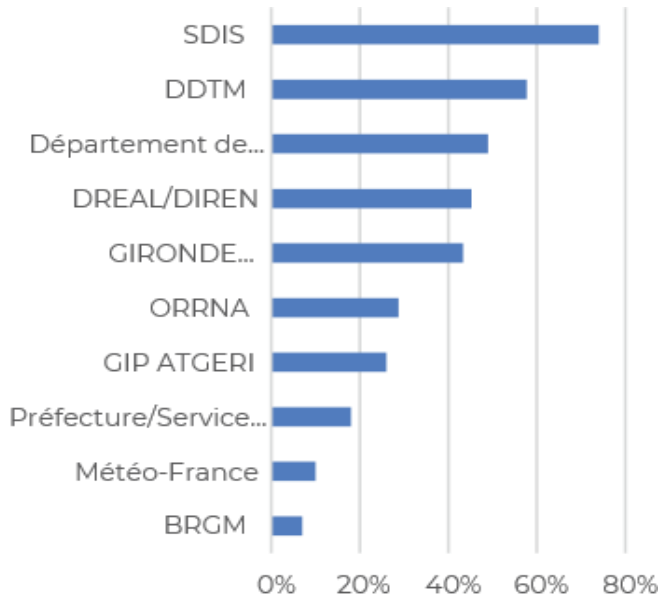
Usages des informations et des ressources numériques sur les risques

Une consultation partielle des ressources numériques et non systématique

Près de la moitié des répondants (48,8%) déclarent utiliser ces ressources, dont 37,1% de manière occasionnelle et 11,7% régulièrement. Ces chiffres indiquent une appropriation partielle des données disponibles, sans en faire encore un levier systématique d'action.



8. Consultation des données numériques



Des ressources principalement institutionnelles

Parmi les 104 répondants à la question « Selon vous, quels sont les fournisseurs de données pouvant répondre à ce(s) besoin(s) ? », les acteurs publics départementaux et étatiques dominent très nettement les citations, confirmant une préférence marquée pour les structures institutionnelles reconnues.

9. Type de ressources mobilisées

Cas d'usage de ces sources d'information

Selon les répondants, ces sources d'information sont particulièrement utiles pour la prévention des risques (77,5%), la gestion des secours (60,1%) et la sauvegarde (49,8%).

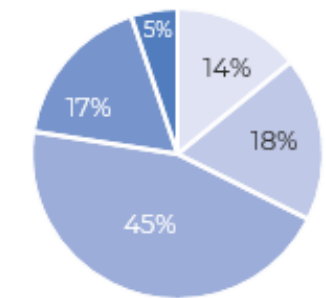
Une faible partie des répondants mentionne n'avoir aucun usage de ces données, dont certains détaillent qu'il s'agit d'un manque de connaissances.

Principaux résultats de l'enquête



Usages des informations et des ressources numériques sur les risques

Un accès contrasté aux informations utiles

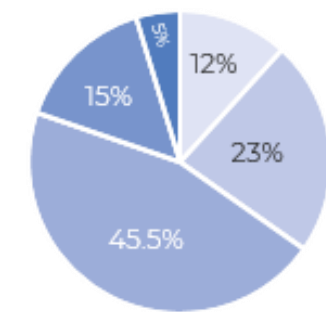


- Près de 45 % des participants dressent un bilan mitigé.
- 32,4 % déclarent trouver les informations utiles difficilement ou très difficilement.
- Seules 22,6 % des collectivités trouvent ces informations facilement (17,4 %) ou très facilement (5,2 %).

10. Facilité d'accès aux informations utiles



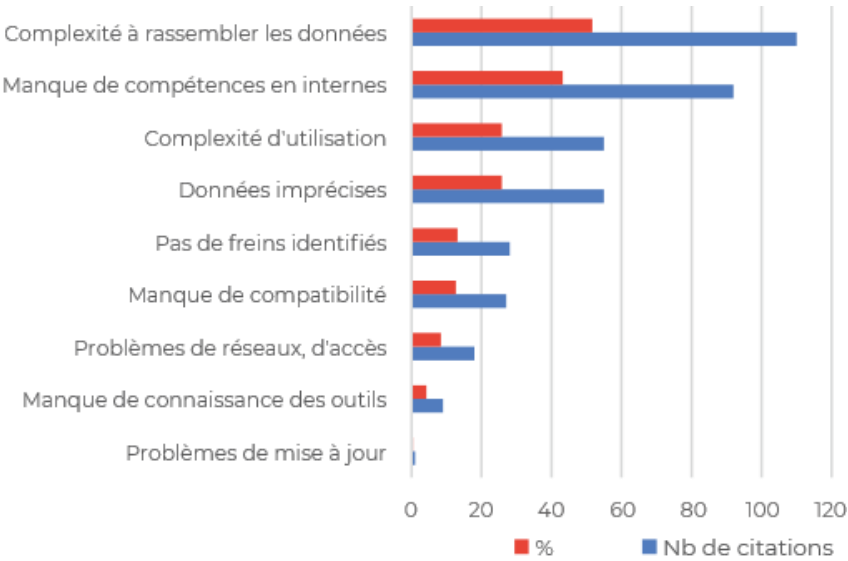
Précision et une adaptation relative des informations



- 45,5 % des participants jugent les informations moyennement adaptées ou précises.
- 35 % considèrent que les informations sont peu ou pas du tout adaptées à leur territoire.
- Environ 20 % estiment disposer d'informations suffisamment précises.

11. Précision des informations

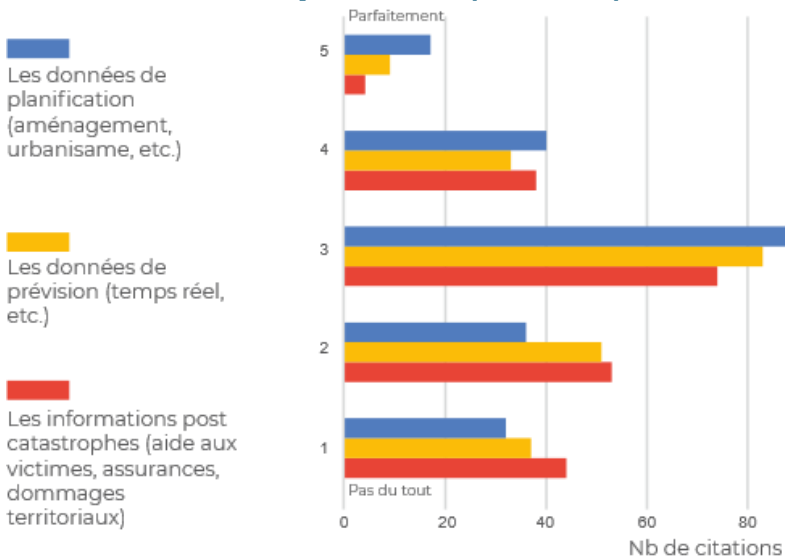
Principaux freins à l'usage de ces données



- 51,6 % : difficulté à rassembler les données
- 43,2 % : manque de compétences internes
- 25,8 % : complexité des outils
- 25,8 % : données inadaptées aux réalités locales
- 13,1 % : aucune difficulté rencontrée

12. Type de freins à l'usage des données

Niveaux de compétence pour exploiter et interpréter



- 41,3 % : maîtrise intermédiaire des données de planification
- 40,4 % : compétences faibles sur les données de prévision
- 46 % : compétences faibles sur les données post-crise
- < 10 % : se jugent pleinement compétentes

13. Niveaux de compétences des collectivités

Principaux résultats de l'enquête



Usages des informations et des ressources numériques sur les risques et crises

Existence de solutions existantes au sein des collectivités

Concernant les outils numériques spécifiques à la gestion des risques et des crises, l'enquête montre que :

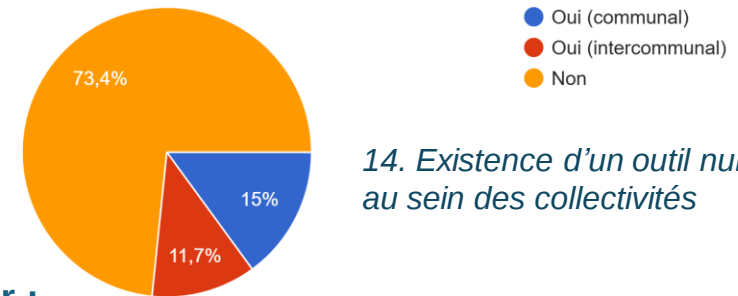
- seulement **26,7%** des collectivités (dont **15%** de communes et **11,7%** d'intercommunalités) disposent de tels dispositifs.
- La majorité, soit **73,2%** des résultats, a déclaré ne pas en avoir usage.

Parmi les solutions qui ressortent de cette question, 57 réponses permettent de citer :

- Les Systèmes d'Information Géographique (SIG), dont le SIG intercommunal
- L'outil CARTOGIP de l'extranet du GIP ATGERI
- Udes
- ISIGEO
- Numérisk
- le portail Géorisques
- l'Intrageo
- Gedicom
- Vigiecrues et Alert'Eau

Toutefois, les principaux outils cités sont les systèmes d'information géographique (SIG) et le portail CARTOGIP. Le reste des solutions sont beaucoup plus ponctuelles.

Disposez-vous d'un outil numérique spécifique dédié à la gestion des risques et des crises (SIG, bases de données etc.) dans votre collectivité ? (L'...iciel externe est considéré comme un outil interne)



14. Existence d'un outil numérique au sein des collectivités

Principaux résultats de l'enquête



Usages des informations et des ressources numériques sur les risques

92 % des répondants considèrent que des améliorations sont envisageables

49,8 % Souhaitent participer aux autres phases du projet (test et RETEX)

Les besoins d'amélioration :

- Près de deux tiers des répondants jugent prioritaire d'améliorer la connaissance des ressources existantes (43,2 % en priorité 1, 24 % en 2).
- La simplicité d'usage des plateformes arrive juste après (41,8 % en 1^{re} priorité), traduisant un vrai besoin d'ergonomie.
- L'échelle géographique (25,8 % en priorité 1) et la compatibilité avec les outils internes (25,8 % également) restent des attentes fortes.

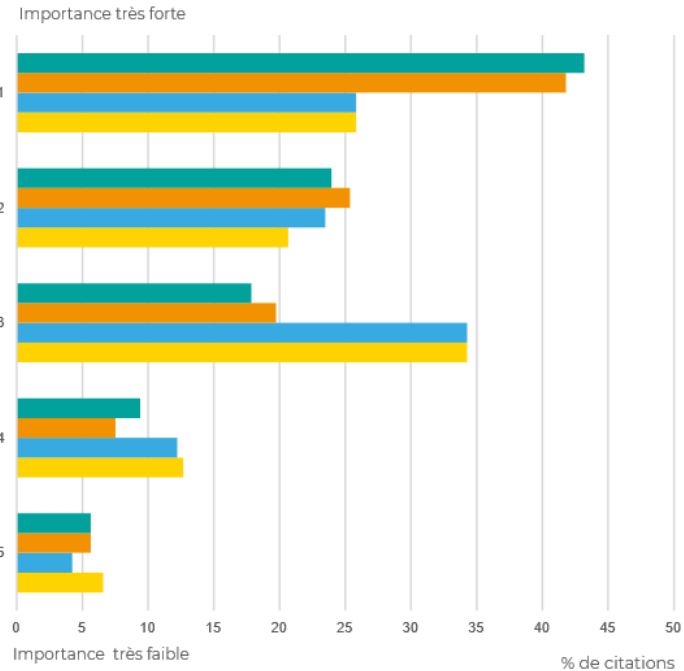
Les principaux manques :

- Une attente forte pour une cartographie interactive en temps réel (43,7 % en priorité 1) et un accès aux bases de données réglementaires (33,8 %). Un outil d'aide à la décision est également jugé essentielle (36,2 %). A noter que **26,7%** n'utilise pas d'outils cartographique disponibles (lien avec le schéma 14)
- Le besoin d'accompagnement à l'exploitation des données est transversal (près de 87 % le placent dans leurs 3 priorités).
- Le partage d'information entre acteurs reste un enjeu important (32,9 %). Les collectivités appellent aussi à du soutien logistique, des cellules intercommunales et une meilleure hiérarchisation de l'information.

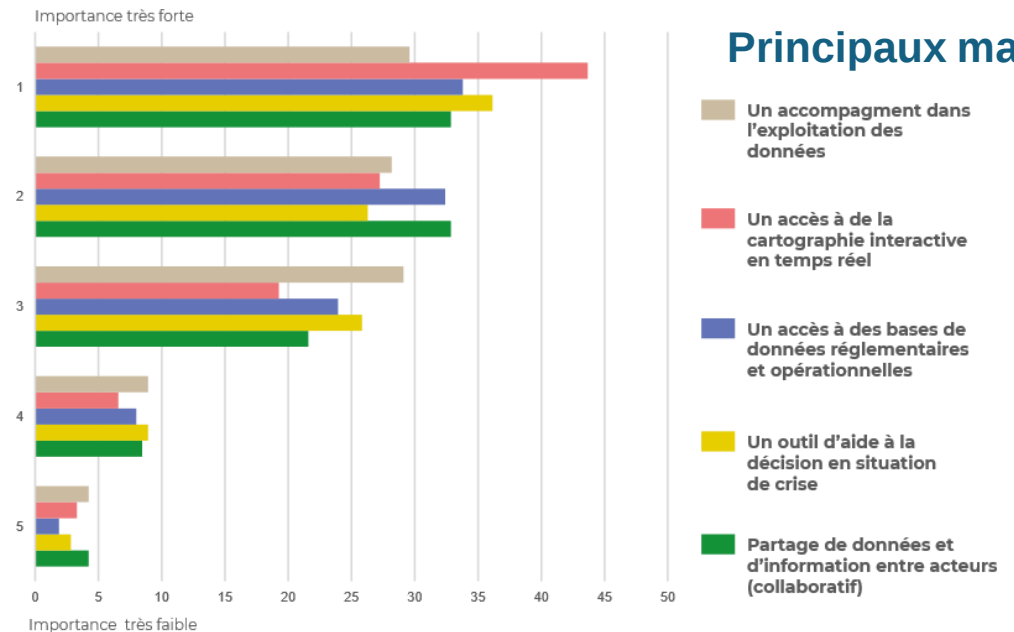
Critères d'amélioration



15. Type et priorité d'amélioration



16. Type et priorité des manques



Principaux manques



Conclusion des résultats de l'enquête



Usages des informations et des ressources numériques sur les risques

Enjeux et perspectives issus de l'analyse

Les **répondants** rencontrent des difficultés marquées :

- ☐ accès, identification, exploitation des données
- ☐ dispersion des plateformes, formats hétérogènes
- ☐ manque de repères sur la fiabilité des ressources

Freins cumulés : structurels, organisationnels, humains

Besoin exprimé : accompagnement, montée en compétence, outils adaptés

💡 Proposition : un outil d'accompagnement aux ressources numériques

- ☐ Interface facilitatrice, pédagogique, interopérable
- ☐ Guidage vers des données fiables et compréhensibles
- ☐ Renforcement de la **résilience territoriale**

Phase 2 + Prise en compte des entretiens

💬 Pour aller plus loin,

- Besoin de **mutualisation intercommunale**
- Demande de **clarification des rôles en gestion de crise**
- Volonté de **simplifier les dispositifs existants**

Outils attendus :

- **Site interactif** avec contenus pratiques : RETEX, protocoles, projections climatiques
- **Solutions innovantes** : IA pour agréger les données, outils résilients en cas de coupure réseau

Une forte attente de **modernisation et d'opérationnalité**.



SYNTHÈSE DES ENTRETIENS & PERSPECTIVES



Principaux résultats de l'enquête



Contexte de l'étude

Face à la multiplication des risques (inondations, feux de forêt, risques technologiques...), les **collectivités locales** doivent anticiper, réagir et se coordonner efficacement.

Le **Conseil Départemental de la Gironde** a engagé une démarche innovante : l'élaboration d'un **Plan Départemental de Sauvegarde (PDS)** à vocation expérimentale.

L'un des volets clés du projet : **améliorer l'accès à l'information** et aux **ressources numériques** pour aider les communes à mieux gérer les situations de crise.

La mission s'articule autour de deux grandes phases :

1. Le recueil et l'analyse des besoins et pratiques, à travers une enquête et des entretiens menés auprès des collectivités et des producteurs de données ;
2. La priorisation d'une solution accompagnée de la création d'une maquette test, associée à un cahier des charges destiné à guider les suites du projet.

HYPOTHÈSE DE DÉPART

Les communes, en particulier les communes rurales, rencontrent des difficultés pour accéder et mobiliser l'ensemble des données disponibles en matière de gestion des risques et des crises. Ces données, produites et/ou valorisées par une diversité d'acteurs, sont diffusées à travers de multiples plateformes et sous des formats variés.

Ces obstacles, qu'ils relèvent de la connaissance, de l'accès ou de l'usage des informations, sont accentués par un manque de compétences ou de capacités en interne.

Dans ce contexte, la création d'un outil centralisant ces ressources apparaît comme une piste pertinente pour orienter les communes vers des données utiles, fiables et adaptées à leurs besoins opérationnels.

Principaux résultats de l'enquête



Démarche méthodologique

Une **démarche mixte** a été conduite pour évaluer les besoins des collectivités girondines en matière d'information et de ressources numériques sur les risques et les crises.

1. Enquête quantitative

Questionnaire en ligne adressé aux 534 communes et intercommunalités de la Gironde. Diffusé le 21 mars 2025, clôture le 5 mai 2025 (avec relance ciblée le 14 avril).

Objectifs : explorer les pratiques, freins et attentes autour des données de gestion des risques.

2. Entretiens qualitatifs

Réalisés auprès de producteurs et valorisateurs de données (en cours).

Objectifs : comprendre les logiques de production, de partage et de valorisation des données.

✓ Cette approche croisée permet de **faire dialoguer les besoins des utilisateurs et les pratiques des producteurs**, pour envisager la création d'un **outil numérique partagé**, adapté aux réalités du territoire.



Panorama des acteurs rencontrés

10 entretiens ont pu être réalisés sur la période de Mai-Juin-Juillet après prise de contact et relances ciblées

Echantillon intégrant l'écosystème girondin de la donnée « risques » : du producteur réglementaire à l'organisme de normalisation, de l'agrégateur territorial au relais d'information pour les élus.

Type d'acteur	Structure	Spécialité / territoire clé	Maillon(s) de la chaîne de valeur
Collectivité – État	Département de la Gironde	Portail grand public des données risques, observatoire cartographique départemental (Gi'Risque / SIGENA)	Agrégation & diffusion des jeux de données multi-thèmes ; animation territoriale
Collectivité – État	DDTM 33	Production réglementaire (PPRN, PPRT, DIG, DDRM)	Production primaire des données réglementaires
Groupement public	GIP ATGeRi	Plateformes PIGMA / ORRNA , Feux de forêt, mutualisation régionale, catalogues OGC / INSPIRE	Mutualisation & agrégation régionale ; ouverture de géoservices
Sécurité Civile	SDIS33	Expertise et appui aux communes ; cycles de formation	Diffusion & valorisation auprès des élus, particuliers ; formations
Association	AMG (Association des Maires de Gironde)	Relais & appui aux 533 communes ; cycles de formation	Diffusion & valorisation auprès des élus ; formation & accompagnement
Organisme de recherche	BRGM	Risques géologiques, cavités, mouvements de terrain – Portail InfoTerre	Production primaire spécialisée + expertise / normalisation géoscientifique
Organisme de recherche	CEREMA	Expertise multi-risques, méthodes, plug-in QGIS AgiRisk, Méthode ExZEco	Expertise / normalisation méthodologique ; formation & accompagnement
Syndicat de rivières	Saye-Galostre-Lary	GEMAPI, digues, inventaire zones humides, ressource en eau	Gestion d'ouvrages et production opérationnelle locale
Syndicat mixte	SMIDDEST	Gestion estuaire & mer, submersion, Référentiel Inondation Gironde (RIG)	Gestion d'ouvrages côtiers / estuariens ; contribution à la diffusion via RIG

Principaux résultats des entretiens



Profil des données produites et valorisées

Thème	Constat transversal
Typologie des données	Cartographie des aléas (PPRI, PPRT, inondation, feu de forêt, cavités...), ouvrages de protection, retours d'évènements
Formats & fréquence	WMS/WFS très répandus ; exports SIG ponctuels ; mises à jour hétérogènes (de temps réel à périodique, selon les budgets).
Interopérabilité / normes	OGC & INSPIRE cités par la quasi-totalité ; certaines API REST/GeoJSON émergent.
Modalités d'accès	3 modèles : plateformes ouvertes (SIGENA, PIGMA, ORNNA), Des portails authentifiés, ou bien du partage « à la demande ».
Conditions de diffusion	Bonne volonté globale ; frein juridique (licences, RGPD) et qualité des métadonnées.
Attentes vis-à-vis d'un futur outil	• Point d'entrée unique • Agrégation automatique plutôt que re-saisie • Ne pas avoir de RH à mobiliser ou rajouter du travail • Recherche multicritère simple pour les élus & techniciens • Guides/formation rapides
Capacité d'accompagnement	Plusieurs acteurs (BRGM, CEREMA, GIP ATGeRi) proposent déjà des ateliers ; formations pour communes

1. Type de données

Grandes thématiques	Structures principalement concernées	Contenu / exemples
Hydrologie & inondations fluviales	Département (Gi'Risque / SIGENA), DDTM 33, Syndicat Saye-Galostre-Lary, SMIDDEST, CEREMA	• Plans de Prévention des Risques Inondation (PPRN) • Cartes d'aléa et zones inondables • Modèles hydrauliques 1D / 2D (RIG, PIGMA) • Suivi hydro des cours d'eau, zones humides, débits
Submersion marine & estuarienne	SMIDDEST, Département, CEREMA	• Référentiel Inondation Gironde (bathymétrie, digues) • Scénarios de surcote & houle • Études de vulnérabilité littorale
Feux de forêt	GIP ATGeRi (ORRNA/PIGMA), Département	• Cartes d'aléa feu de forêt • Historique des sinistres & retour d'expérience
Géorisques (mouvements de terrain, cavités, retrait-gonflement)	BRGM, Département	• Base nationale BDMvt (1981-...) • Inventaire Cavités souterraines • Cartes de susceptibilité retrait-gonflement des argiles
Ouvrages de protection & digues	DDTM 33 (DIG, autorisations), SMIDDEST, Syndicat SGL	• Référentiel digues (dimensions, état) • Diagnostics d'ouvrages GEMAPI
Gestion des milieux aquatiques (GEMAPI) & écologie	Syndicat Saye-Galostre-Lary, SMIDDEST	• Plans pluriannuels de gestion (restauration morphologique, continuité) • Inventaire des zones humides, suivi qualité eau
Méthodologie, normalisation & indicateurs multi-risques	CEREMA, BRGM, ATGeRi	• Plugin QGIS AgiRisk (diagnostic vulnérabilité) • Guides méthodo, nomenclatures COVADIS / INSPIRE • Tableaux d'indicateurs risques
Formation, sensibilisation & accompagnement des élus	AMG (Association des Maires), Département (AT-RISK), CEREMA	• Cycles « Gestion de crise », webinaires, guides pratiques • Assistance technique ponctuelle aux communes

Principaux résultats des entretiens



Profil des données produites et valorisées

Thème	Constat transversal
Typologie des données	Cartographie des aléas (PPRI, PPRT, inondation, feu de forêt, cavités...), ouvrages de protection, retours d'évènements
Formats & fréquence	WMS/WFS très répandus ; exports SIG ponctuels ; mises à jour hétérogènes (de temps réel à périodique, selon les budgets).
Interopérabilité / normes	OGC & INSPIRE cités par la quasi-totalité ; certaines API REST/GeoJSON émergent.
Modalités d'accès	3 modèles : plateformes ouvertes (SIGENA, PIGMA, ORNNA), Des portails authentifiés, ou bien du partage « à la demande ».
Conditions de diffusion	Bonne volonté globale ; frein juridique (licences, RGPD) et qualité des métadonnées.
Attentes vis-à-vis d'un futur outil	• Point d'entrée unique • Agrégation automatique plutôt que re-saisie • Ne pas avoir de RH à mobiliser ou rajouter du travail • Recherche multicritère simple pour les élus & techniciens • Guides/formation rapides
Capacité d'accompagnement	Plusieurs acteurs (BRGM, CEREMA, GIP ATGeRi) proposent déjà des ateliers ; formations pour communes

2. Type de formats et mise à jour

Type de contenu	Formats numériques dominants	Cadence type
Données géospatiales "vivantes"	• Services OGC : WMS / WFS (SIGENA, PIGMA, InfoTerre) • Fichiers Shapefile (héritage ArcGIS) ; GeoPackage / GeoJSON en progression • APIs REST (pilotes PIGMA)	• De quasi-temps-réel (flux SIG hébergés) à mise à jour événementielle (nouvel arrêté PPR, levé topo) • Inventaires nationaux : révision pluri-annuelle (4-5 ans)
Documents réglementaires & rapports	• PDF lourds (DDRM, PPR/PPRT, PPG, RIG, rapports BRGM/CEREMA) • Annexes tableurs (XLS/ODS)	• Cycliques longs : 5 ans (DDRM), 10 ans (PPG), ou à chaque révision réglementaire
Guides méthodologiques & fiches pratiques	• PDF synthèse (fiches-risque Département, guides CEREMA) • HTML embarqué (bases de connaissance, wikis) • Vidéos & replays de webinaires	• 1-2 nouvelles références / an par organisme de référence
Communication & animation réseau	• Newsletters (HTML / PDF) ATGeRi, AMG • Actus blog / posts LinkedIn • Vidéos courtes	• Mensuel à trimestriel
Code & outils logiciels	• Plug-ins QGIS (.zip / Python), dépôts GitLab • Packages JSON/CSV embarqués	• Versions majeures tous les 6-12 mois

Principaux résultats des entretiens



Profil des données produites et valorisées

Thème	Constat transversal
Typologie des données	Cartographie des aléas (PPRI, PPRT, inondation, feu de forêt, cavités...), ouvrages de protection, retours d'évènements
Formats & fréquence	WMS/WFS très répandus ; exports SIG ponctuels ; mises à jour hétérogènes (de temps réel à périodique, selon les budgets).
Interopérabilité / normes	OGC & INSPIRE cités par la quasi-totalité ; certaines API REST/GeoJSON émergent.
Modalités d'accès	3 modèles : plateformes ouvertes (SIGENA, PIGMA, ORNNA), Des portails authentifiés, ou bien du partage « à la demande ».
Conditions de diffusion	Bonne volonté globale ; frein juridique (licences, RGPD) et qualité des métadonnées.
Attentes vis-à-vis d'un futur outil	• Point d'entrée unique • Agrégation automatique plutôt que re-saisie • Ne pas avoir de RH à mobiliser ou rajouter du travail • Recherche multicritère simple pour les élus & techniciens • Guides/formation rapides
Capacité d'accompagnement	Plusieurs acteurs (BRGM, CEREMA, GIP ATGeRi) proposent déjà des ateliers ; formations pour communes

3. Interopérabilité & modalités d'accès

Structure / portail	Modes d'accès	Standards & formats servis	Licence / ouverture	Volonté & contraintes de partage
SIGENA / Gi'Risque (Département)	Portail ouvert (public) + comptes « pro » (communes)	WMS / WFS, Shapefile, Atom CSW, PDF fiches	Licence Ouverte	Forte volonté : agrège et republie les flux DDTM / BRGM ; clause de confidentialité possible pour données sensibles (cavités, digues).
DDTM 33 – Geo-IDE	Catalogue Inspire ; flux ouverts + archives ZIP	Shapefile, GeoPackage, WMS / WFS	Licence Ouverte pour PPRN ; Arrêtés et PDF réglementaires en domaine public	Partage « tant que la validité réglementaire est garantie » ; mises à jour à chaque approbation.
PIGMA (GIP ATGeRi)	Portail ouvert (public) / compte partenaire pour couches sensibles	WMS / WFS, GeoJSON via API REST (pilote), export ZIP	Licence Ouverte par défaut ; convention d'adhésion pour contribution	Mission de décloisonnement ; assure la synchro automatique avec SIGENA.
BRGM – InfoTerre	Portail ouvert , téléchargement direct	WMS / WFS nationaux, SHP, CSV, PDF rapports	Licence OUVERTE pour géoservices ; Creative Commons pour rapports	Partage large mais cadence lente (inventaires ≥ 5 ans) ; certaines couches (cavités privées) filtrées.
CEREMA – AgiRisk & guides	Téléchargement libre (GitLab) ; webinaires ouverts	Plugin QGIS (Python), JSON, PDF guides, vidéos	Licence Libre pour code ; CC-BY-NC pour supports	Culture open source assumée ; met scripts et gabarits ISO à disposition.
SMIDDEST – RIG	WMS/WFS via PIGMA (accès public) ; exports sur demande	Bathymétrie Raster, Shapefile digues, PDF étude	Licence Ouverte pour couches générales ; convention pour détails digues	Partage volontariste mais conditionne les données critiques à un disclaimer.
Syndicat Saye-Galostre-Lary	Rapports et tableaux PDF/XLS sur le site ; données SIG « sur demande »	SHP internes, PDF PPG, tableurs	Pas de licence formelle ; mise à dispo après mail	Prêt à publier via SIGENA si accompagnement technique (format & métadonnées).
AMG (Maires de Gironde)	Guides & newsletters PDF/HTML en accès libre ; extranet pour supports formation	PDF, HTML, vidéo	CC-BY-SA pour fiches pratiques	Relais pro-open-data ; pousse les communes à exploiter SIGENA / PIGMA plutôt qu'héberger elles-mêmes.

*la Licence Ouverte , équivalent d'une **CC-BY sans clause SA** : attribution obligatoire, mais réutilisation et redistribution totalement libres, ce qui en fait la licence par défaut de l'open-data public en France.

**CC-BY-SA garantit la libre circulation et l'enrichissement collaboratif

Principaux résultats des entretiens



Profil des données produites et valorisées

Thème	Constat transversal
Typologie des données	Cartographie des aléas (PPRI, PPRT, inondation, feu de forêt, cavités...), ouvrages de protection, retours d'évènements
Formats & fréquence	WMS/WFS très répandus ; exports SIG ponctuels ; mises à jour hétérogènes (de temps réel à périodique, selon les budgets).
Interopérabilité / normes	OGC & INSPIRE cités par la quasi-totalité ; certaines API REST/GeoJSON émergent.
Modalités d'accès	3 modèles : plateformes ouvertes (SIGENA, PIGMA, ORNNA), Des portails authentifiés, ou bien du partage « à la demande ».
Conditions de diffusion	Bonne volonté globale ; frein juridique (licences, RGPD) et qualité des métadonnées.
Attentes vis-à-vis d'un futur outil	• Point d'entrée unique • Agrégation automatique plutôt que re-saisie • Ne pas avoir de RH à mobiliser ou rajouter du travail • Recherche multicritère simple pour les élus & techniciens • Guides/formation rapides
Capacité d'accompagnement	Plusieurs acteurs (BRGM, CEREMA, GIP ATGeRi) proposent déjà des ateliers ; formations pour communes

3. Interopérabilité & modalités d'accès

Axe	Enseignements majeurs (toutes structures confondues)
Limites rencontrées & besoins exprimés	• Appropriation inégale : manque de temps, formation ponctuelle puis oubli des gestes SIG ; 20–30 % seulement des communes utilisent pleinement Gi'Risk. • Superposition d'outils : les portails (SIGENA, PIGMA, GéoRisques, ORNNA...) sont perçus comme « un outil de plus » ; risque de doublon et de confusion. • Accès et visibilité : certaines données clés (digue, études locales) sont “sur demande” ; utilisateurs peinent à savoir où chercher. • Ressources humaines : équipes réduites (syndicats, Cerema, AtGeRi) → capacités de développement ou de maintenance limitées. Ergonomie & simplicité • Interface “grand public communal” qui s’adapte aux acteurs non spécialistes des thématiques risques et crises et des prises de poste « à venir » Centralisation sans duplication • Guichet unique qui pointe vers les flux déjà existants (SIGENA, PIGMA, InfoTerre, CeremaDoc) plutôt que de les ré-héberger. • Moteur de recherche unifié (cartes + PDF + formation).
Attentes vis-à-vis d'un futur outil numérique CD 33	Accompagnement intégré • Tutoriels pas-à-pas, Formation des utilisateurs Fiabilité & traçabilité • Indicateur et historique des versions pour chaque couche réglementaire. • Gestion des droits fine : accès public / partenaire pour données sensibles (cavités, ouvrages). Interopérabilité moderne • Articulation possible avec l'existant, via les protocoles OGC • Notification des mises à jour • Limiter la mise en œuvre d'un travail répétitif et chronophage pour les producteurs et valorisateur

Principaux résultats des entretiens



Diversité des références web

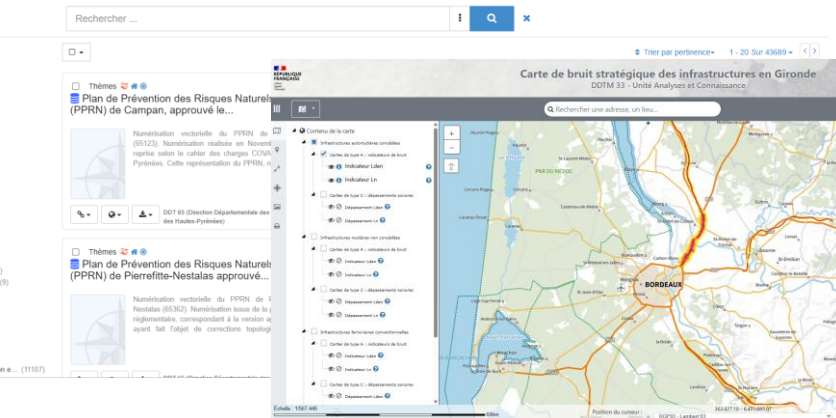
Ressource (nom officiel)	À quoi elle sert ?	URL
SIGENA – Catalogue géographique du Département de la Gironde	Point d'accès aux flux cartographiques (WMS/WFS) et aux métadonnées INSPIRE départementales.	catalogue.sigena.fr catalogue.sigena.fr
Gi'Risque	Carte interactive « grand public » pour connaître les risques majeurs (inondation, feu de forêt, mouvements de terrain...) commune par commune.	gironde.fr → Rubrique « Les risques majeurs » (bouton <i>Gi'risq</i>) gironde.fr
PIGMA – Plateforme d'échange de données Nouvelle-Aquitaine (GIP ATGeRi)	Catalogue régional, visualiseur, géoservices et API REST pilotes.	portail.pigma.org portail.pigma.org
InfoTerre (BRGM)	Portail national d'accès aux données géologiques : mouvements de terrain, cavités, cartes géol.	infoterre.brgm.fr infoterre.brgm.fr
Geo-IDE (DDTM / Ministère MTES)	Serveur national de géoservices pour les jeux réglementaires (PPR, DIG, etc.).	ogc.geo-ide.developpement-durable.gouv.fr (WMS GetCapabilities) http://catalogue.geo-ide.developpement-durable.gouv.fr/catalogue/srv/fre/catalog.search#/home
Jeu de données PPRN Inondation – Gironde (exposé par SIGENA & data.gouv.fr)	Table agrégée des zonages PPRN approuvés ; réutilisable en open-data.	catalogue.sigena.fr/... (ID fr-120066022-jdd-76c59c37...) catalogue.sigena.fr
AgiRisk (plug-in QGIS – Cerema)	Diagnostic de vulnérabilité aux inondations basé sur les indicateurs nationaux.	agirisk.cerema.fr + dépôt GitHub : github.com/CEREMA/AgiRisk agirisk.cerema.fr github.com
RIG – Référentiel Inondation Gironde (SMIDDEST)	Modèle hydraulique et couches bathymétriques de l'estuaire ; accès via WMS/WFS.	smiddest.fr → Page « Le risque inondation sur l'estuaire » smiddest.fr
ORRNA – Observatoire Régional des Risques Nouvelle-Aquitaine	Pages thématiques (feux de forêt, aléas naturels) avec indicateurs et bilans.	observatoire-risques-nouvelle-aquitaine.fr observatoire-risques-nouvelle-aquitaine.fr
CeremaDoc	Plateforme documentaire du Cerema : rapports, guides, articles, webinaires.	doc.cerema.fr doc.cerema.fr
BDMvt – Base de données Mouvements de terrain (BRGM)	Inventaire national homogène (1981-...) des glissements, effondrements, coulées, etc.	georisques.gouv.fr → Données → « Base Mouvements de terrain » georisques.gouv.fr



Principaux résultats des entretiens

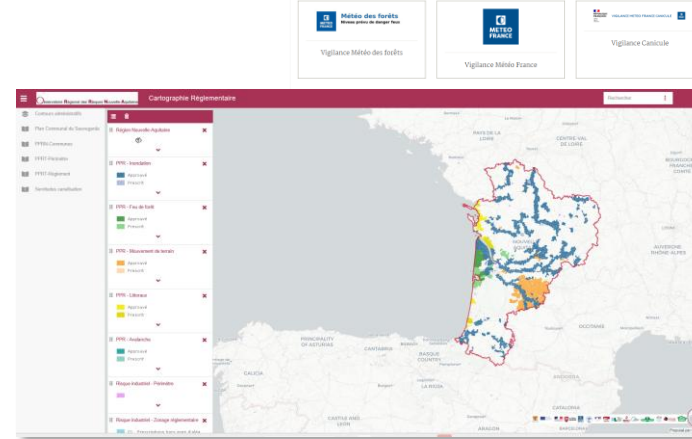
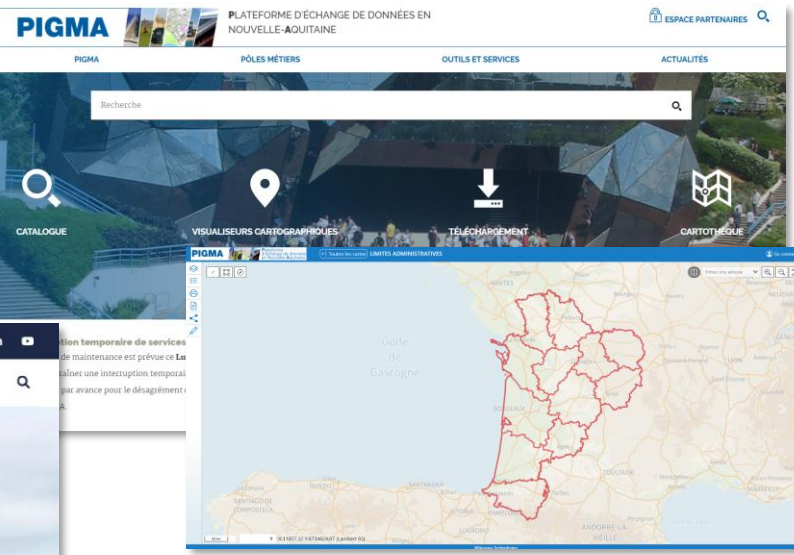
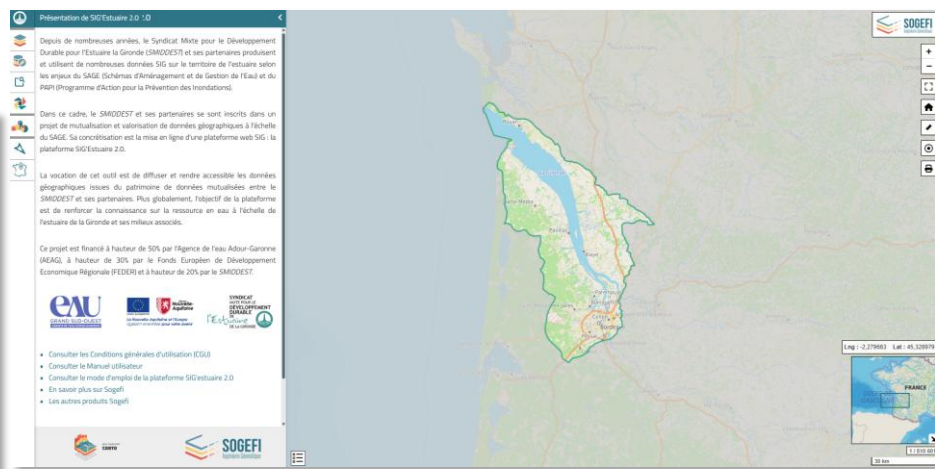
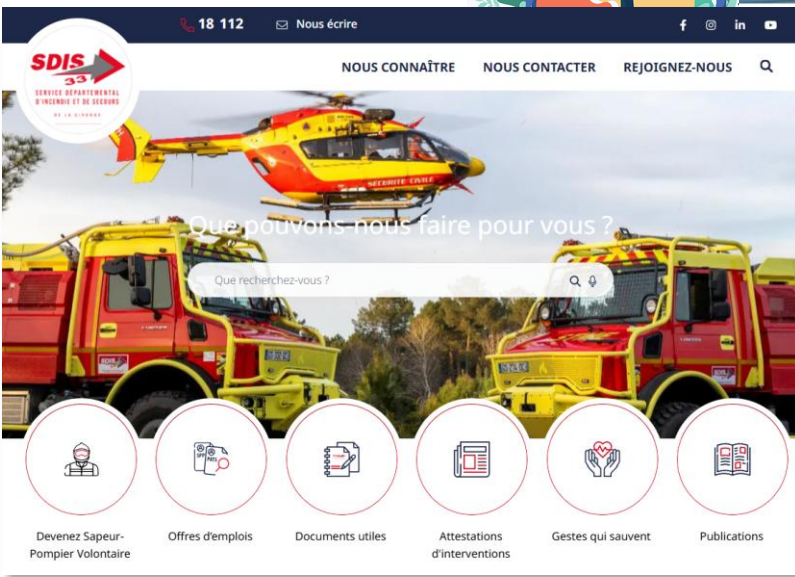


Diversité des références web



Réaliser facilement des diagnostics territoriaux de vulnérabilité aux inondations

Le Cerema développe et met à disposition des acteurs locaux le plugin Qgis AgiRisk dont l'objectif principal est de bâtir des diagnostics personnalisés et individualisés de vulnérabilité aux inondations s'appuyant sur les indicateurs du référentiel national.



Perspectives : un outil d'accompagnement aux ressources numériques

💡 Développement d'un outil IA dédié

Accès à l'information

- Référencement des sources d'information
- Centralisation des sources d'information

Indexation des données

- Formatage des données
- Synthèse et structuration d'une base de données dédiée

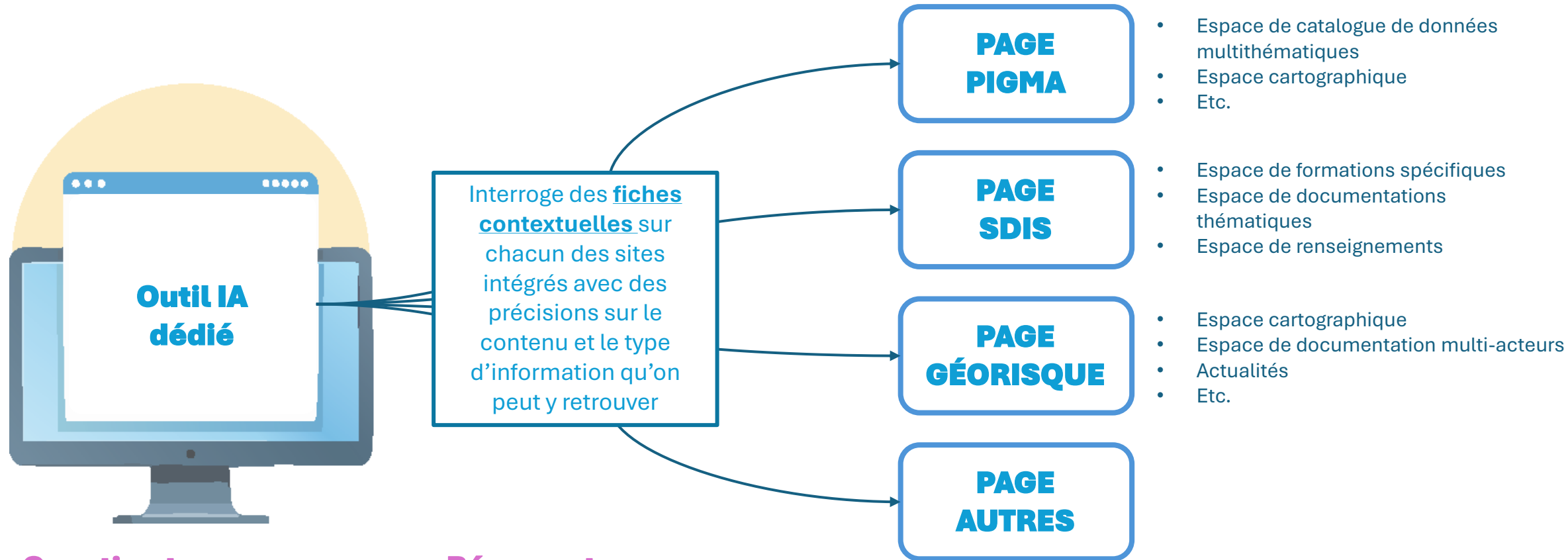
Interface utilisateur

- Espace de conversation ergonomique
- Recherche multicritères
- Outils adaptés aux collectivités
- Hébergement dédié
- Accès sécurisés



Perspectives : un outil d'accompagnement aux ressources numériques

💡 V1 : Accompagnement vers les sources d'informations pertinentes



Question type

J'ai besoin de formation aux premiers secours ? Sur le risque littoral ? Et j'aimerais pouvoir le faire avec notre compte CPF

Réponse type

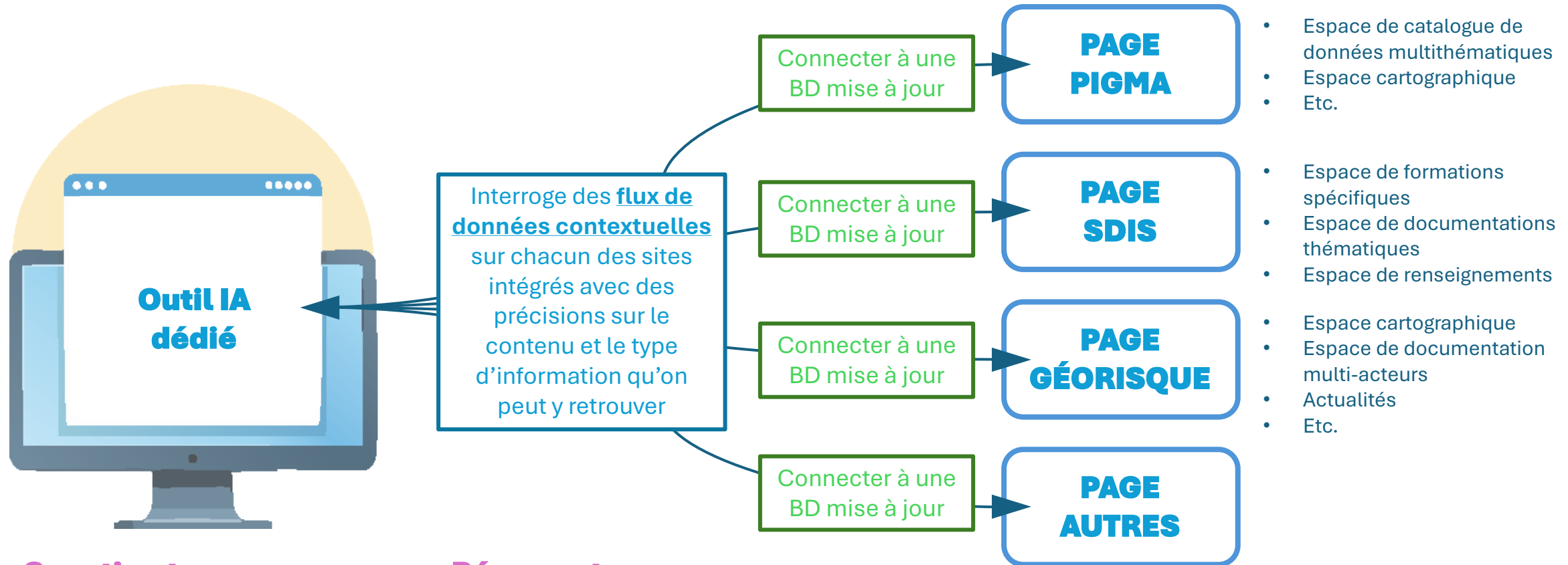
Bien sûr, plusieurs organismes dispensent les formations que vous cherchez :

- LE SDIS propose... **[avec redirection vers le site]**
- LE CEREMA propose... **[avec redirection vers le site]**

Certains organismes comme [XXX] dispose de l'agrément de formation des élus.

Perspectives : un outil d'accompagnement aux ressources numériques

💡 V2 : Intégration des données des informations pertinentes directement dans la conversation



Question type

J'ai besoin de formation aux premiers secours ? Sur le risque littoral ? Et j'aimerais pouvoir le faire avec notre compte CPF

Réponse type

Bien sûr, plusieurs organismes dispensent les formations que vous cherchez :

- LE SDIS propose... [avec redirection vers le lien de la formation]
- LE CEREMA propose... [avec redirection vers le lien de la formation]

Certains organismes comme [XXX] dispose de l'agrément de formation des élus.

Perspectives : un outil d'accompagnement aux ressources numériques

💡 Développement d'un outil IA dédié : exemple d'interface

Bonjour ! Comment puis-je vous aider ?

Je suis Pollux, votre assistant IA. Posez-moi des questions ou demandez-moi de l'aide pour vos projets.

✉ Email professionnel

Aide-moi à écrire un email professionnel

🧠 Apprendre

Explique-moi un concept complexe

💻 Programmation

Aide-moi avec du code

💡 Créativité

Donne-moi des idées créatives



Projet stratégique DEPARTEMENT DE LA GIRONDE

Direction Générale Adjointe Transition Ecologique et Aménagement –
DGATEA/DTEE

Tél : 05.56.99.33.33

Mail : contact@gironde.fr

Octobre 2025

Pour retrouver la liste complète et les liens directs
vers les résultats du Plan Départemental de Sauvegarde,
rendez-vous sur :

gironde.fr/collectivites/risques-securite