

Investir dans la petite enfance pour réduire les inégalités : enjeux et enseignements des études évaluatives

Bruno Palier

SciencesPo



Centre d'études européennes

Laboratoire interdisciplinaire
d'évaluation des politiques publiques

PLan

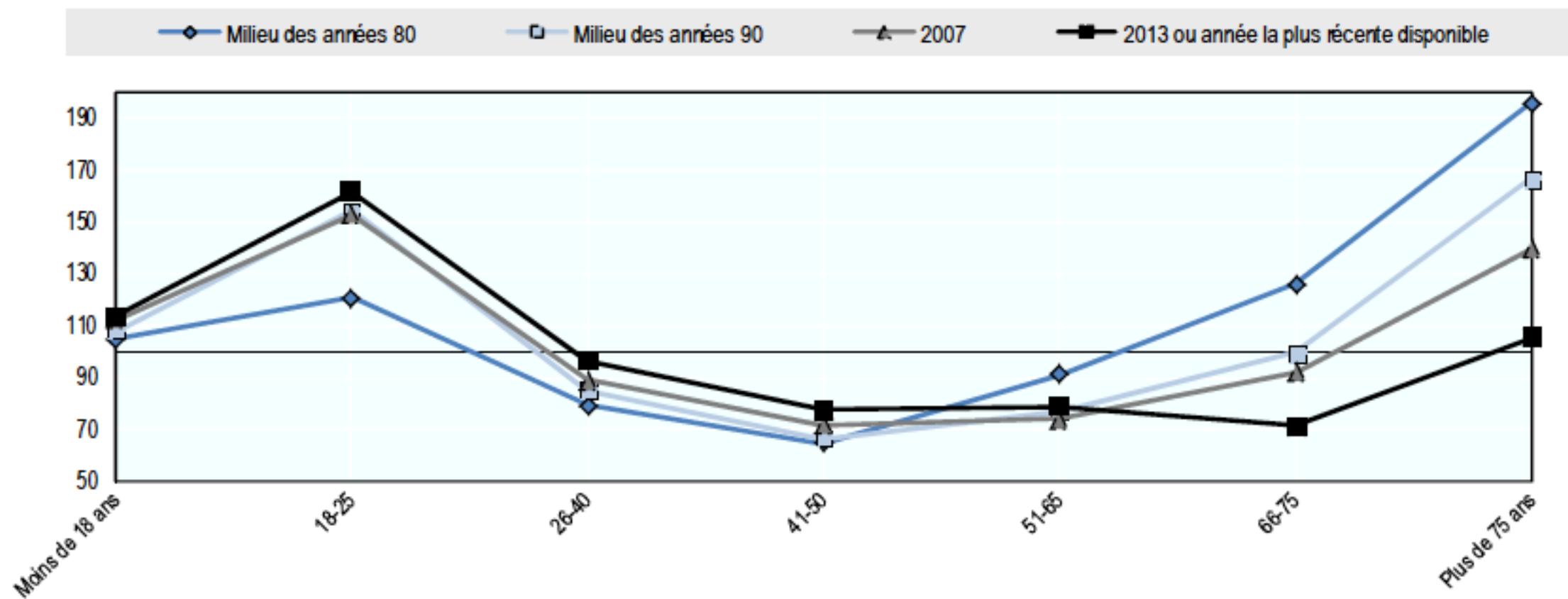
- La pauvreté s'est déplacée, vers les jeunes et les enfants
- La reproduction des inégalités sociales, nos systèmes sociaux et éducatifs reproduisent les inégalités héritées
- Investir dans la petite enfance: intervenir au moment où les inégalités s'installent, se creusent et se reproduisent

La pauvreté s'est déplacée

- Dans les années 1950 et 1960, les pauvres, c'était les anciens, les laissés pour compte de la croissance.
- Des mesures ont été prises dans les années 1970, 1980
- Depuis le milieu des années 1990, le niveau de vie des retraités est équivalent à celui des actifs
- Cependant, la pauvreté n'a pas disparu, elle s'est déplacée des plus âgés vers les plus jeunes
- Et depuis la crise, cela a empiré.

Graphique 1.5. Le risque de pauvreté monétaire s'est déplacé des personnes âgées vers les jeunes

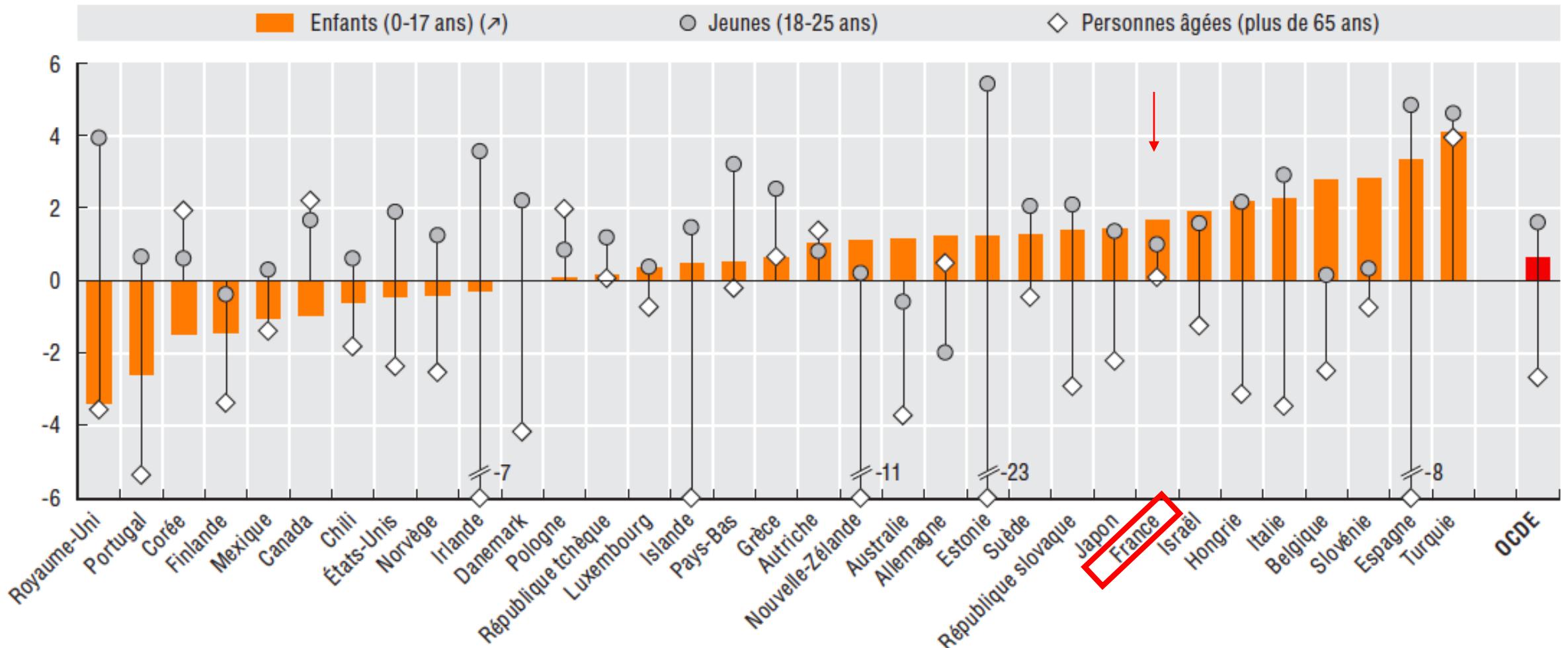
Taux de pauvreté relative de la population totale pour chaque année = 100, milieu des années 80 à 2013, ou année la plus récente disponible



Source OCDE: TOUS CONCERNÉS : POURQUOI MOINS D'INÉGALITÉ PROFITE À TOUS © OCDE 2015

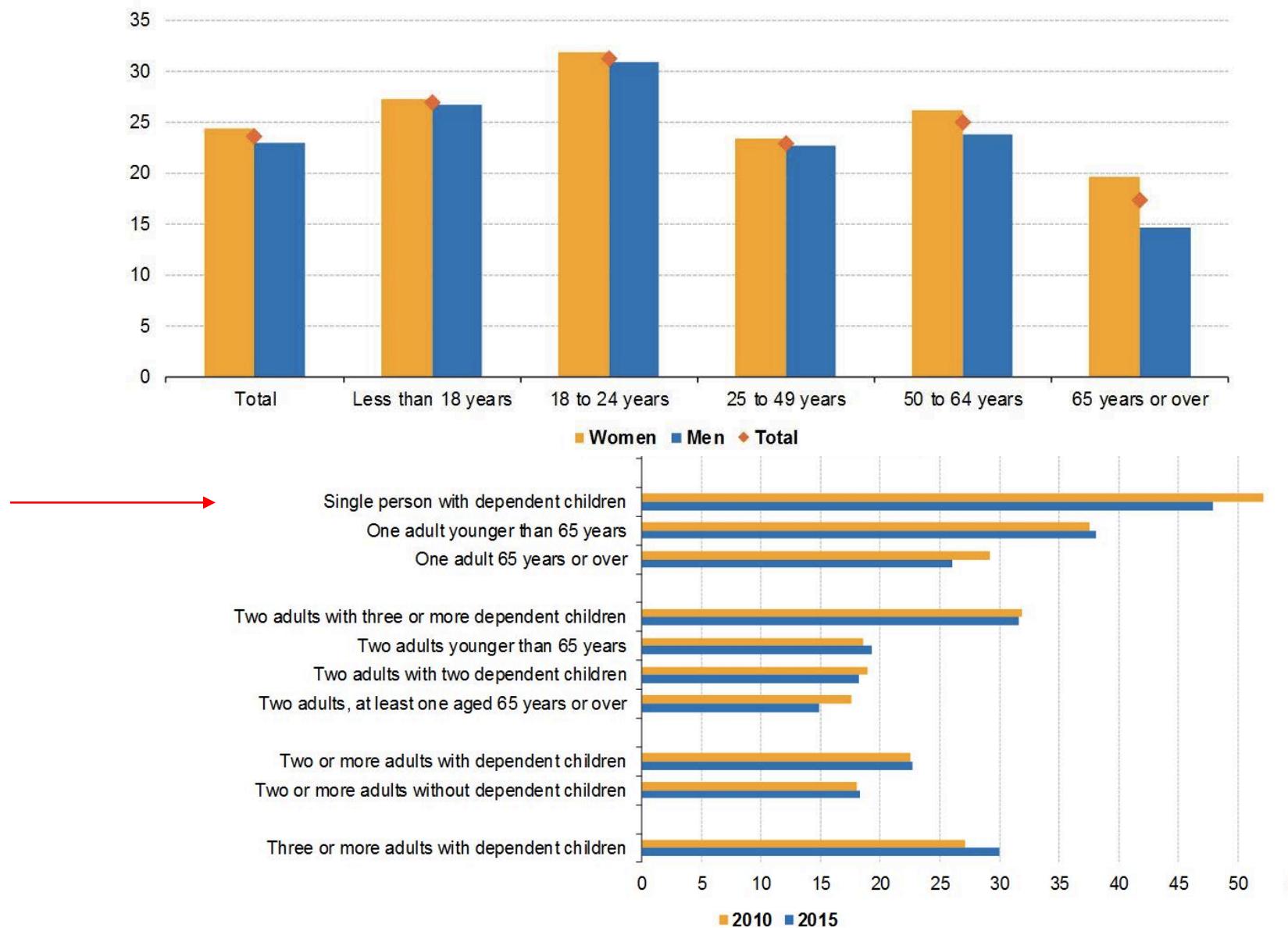
5.4. La pauvreté a augmenté chez les enfants et les jeunes et a baissé chez les personnes âgées

Variation, en points de pourcentage, des taux de pauvreté relative entre 2007 et 2010, par groupe d'âge



Source : OCDE

Personne à risque de pauvreté ou d'exclusion sociale, par sexe et groupe d'âge
EU-28, 2015 (% de la population)



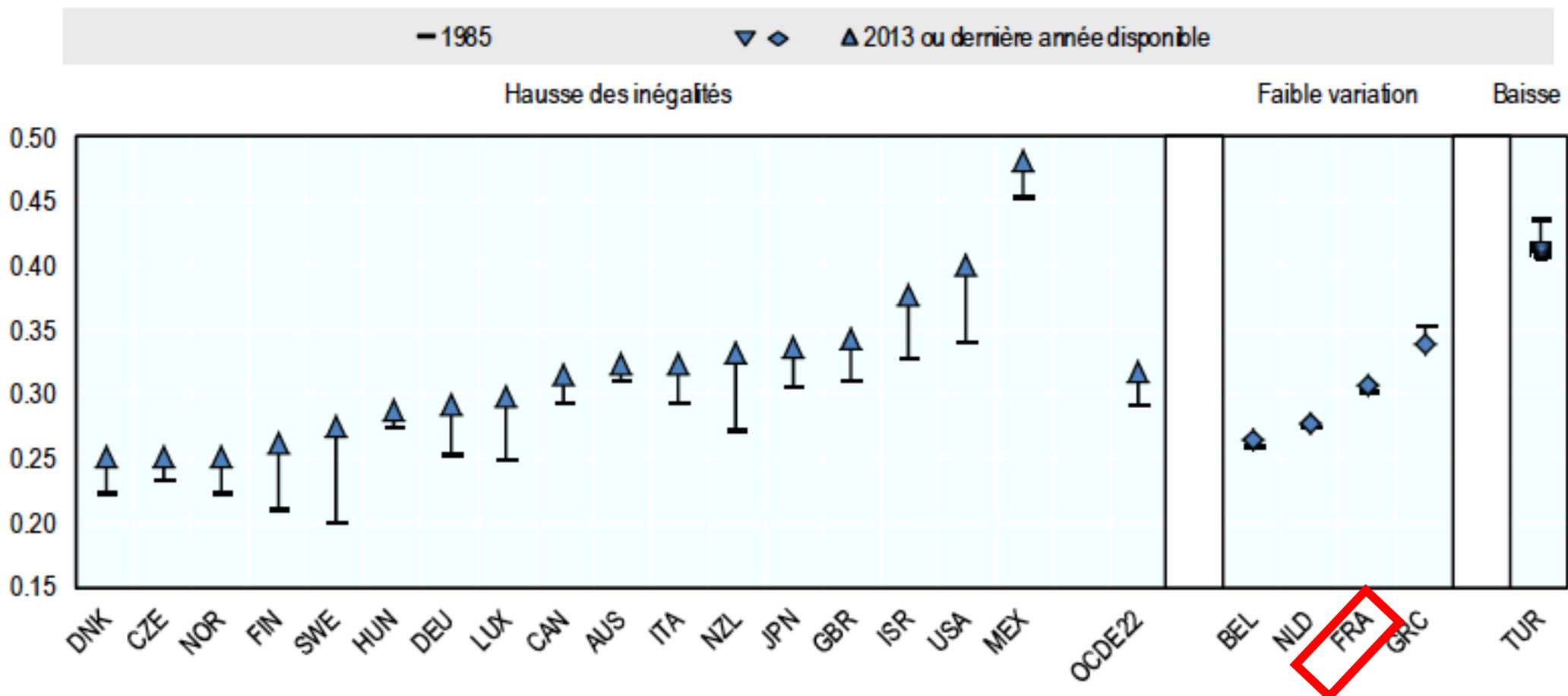
Source : Eurostat

La reproduction des inégalités

- Nos systèmes sociaux parviennent à réduire la pauvreté et limiter les inégalités
- Mais nos systèmes éducatifs et sociaux ne savent plus (pour la France) réduire les inégalités héritées

Graphique 1.3. Les inégalités de revenu ont augmenté dans la plupart des pays de l'OCDE

Coefficients de Gini des inégalités de revenu, milieu des années 80 et 2013, ou dernière année disponible



Reproduction des inégalités et système scolaire (PISA 2015)

Pourcentage de la variation de la performance en sciences expliqué par le niveau socio-économique des élèves



France: 20%

Moyenne OCDE: 12,5%

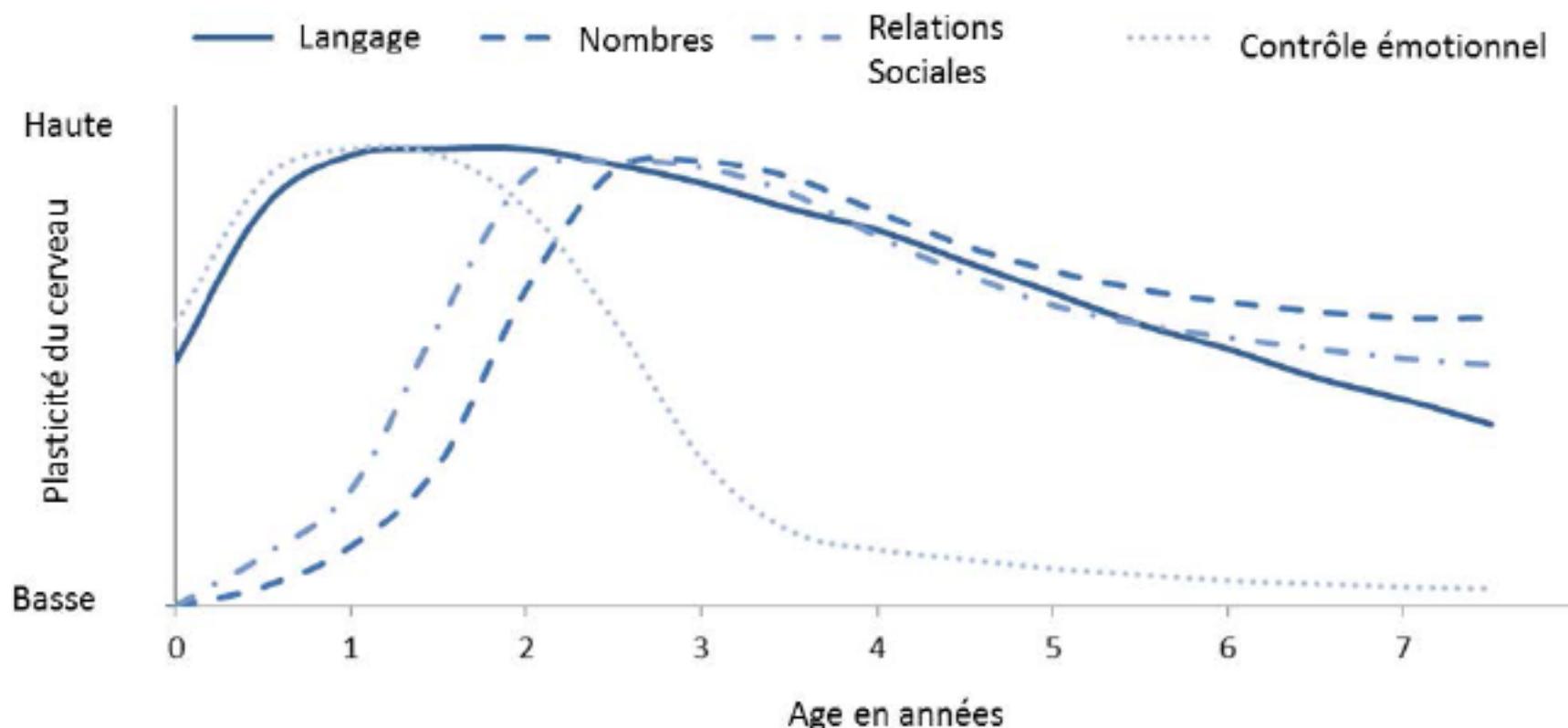
Pourcentage le plus élevé: Pérou: 22%

Score moyen en sciences lors de l'évaluation PISA 2015	Couverture de la population nationale de jeunes de 15 ans (indice PSA de couverture 3)	Pourcentage de la variation de la performance en sciences expliquée par le niveau socio-économique des élèves	
		Score moyen	Indice moyen
Moyenne OCDE		493	0.89
Singapour	556	0.96	17
Japon	538	0.95	10
Estonie	534	0.93	8
Taipei chinois	532	0.85	14
Finlande	531	0.97	10
Macao (Chine)	529	0.88	2
Canada	528	0.84	9
Viet Nam	525	0.49	11
Hong-Kong (Chine)	523	0.89	5
P-S-J-G (Chine)	518	0.64	18
Corée	516	0.92	10
Nouvelle-Zélande	513	0.90	14
Slovénie	513	0.93	13
Australie	510	0.91	12
Royaume-Uni	509	0.84	11
Allemagne	509	0.96	16
Pays-Bas	509	0.95	13
Suisse	506	0.96	16
Irlande	503	0.96	13
Belgique	502	0.93	19
Danemark	502	0.89	10
Pologne	501	0.91	13
Portugal	501	0.88	15
Norvège	498	0.91	8
Etats-Unis	496	0.84	11
Autriche	495	0.83	10
France	495	0.91	20
Suède	493	0.94	10
République tchèque	493	0.94	19
Espagne	493	0.91	13
Letttonie	490	0.89	9
Russie	487	0.95	7
Luxembourg	483	0.88	21
Italie	481	0.80	10
Hongrie	477	0.90	21
Lithuanie	475	0.90	12
Croatie	475	0.91	12
CABA (Argentine)	475	1.04	26
Islande	473	0.93	5
Israël	467	0.94	11
Malte	465	0.98	14
République slovaque	461	0.89	16
Grèce	455	0.91	13
Chili	447	0.80	17
Bulgarie	446	0.81	16
Emirats arabes unis	437	0.91	5
Uruguay	435	0.72	16
Roumanie	435	0.93	14
Cypre ^a	433	0.95	9
Moldavie	428	0.93	12
Albanie	427	0.84	11
Turquie	425	0.70	9
Trinité-et-Tobago	425	0.76	10
Thaïlande	421	0.71	9
Costa Rica	420	0.63	16
Qatar	418	0.93	4
Colombie	416	0.75	14
Mexique	416	0.62	11
Monténégro	411	0.90	5
Géorgie	411	0.79	11
Jordanie	409	0.86	9
Indonésie	403	0.68	13
Brésil	401	0.71	12
Pérou	397	0.74	22
Liban	386	0.66	10
Tunisie	386	0.93	9
ERYM	384	0.95	7
Kosovo	378	0.71	5
Algérie	376	0.79	1
République dominicaine	332	0.68	13

Pourquoi investir dans l'accueil de la petite enfance collectif et de qualité?

- Permettre au parent de pouvoir travailler = avoir moins de risque d'être des parents pauvres, pour autant qu'il s'agisse d'emplois décents, correctement rémunérés, et notamment pas à temps trop partiel
- Garantir des emplois de qualité à ceux qui s'occupent des jeunes enfants = de meilleurs revenus, mais aussi une meilleure qualification pour s'occuper des enfants
- Investir dans les capacités cognitives et non cognitives des jeunes enfants
- Agir au moment où les inégalités s'installent et se creusent = se reproduisent

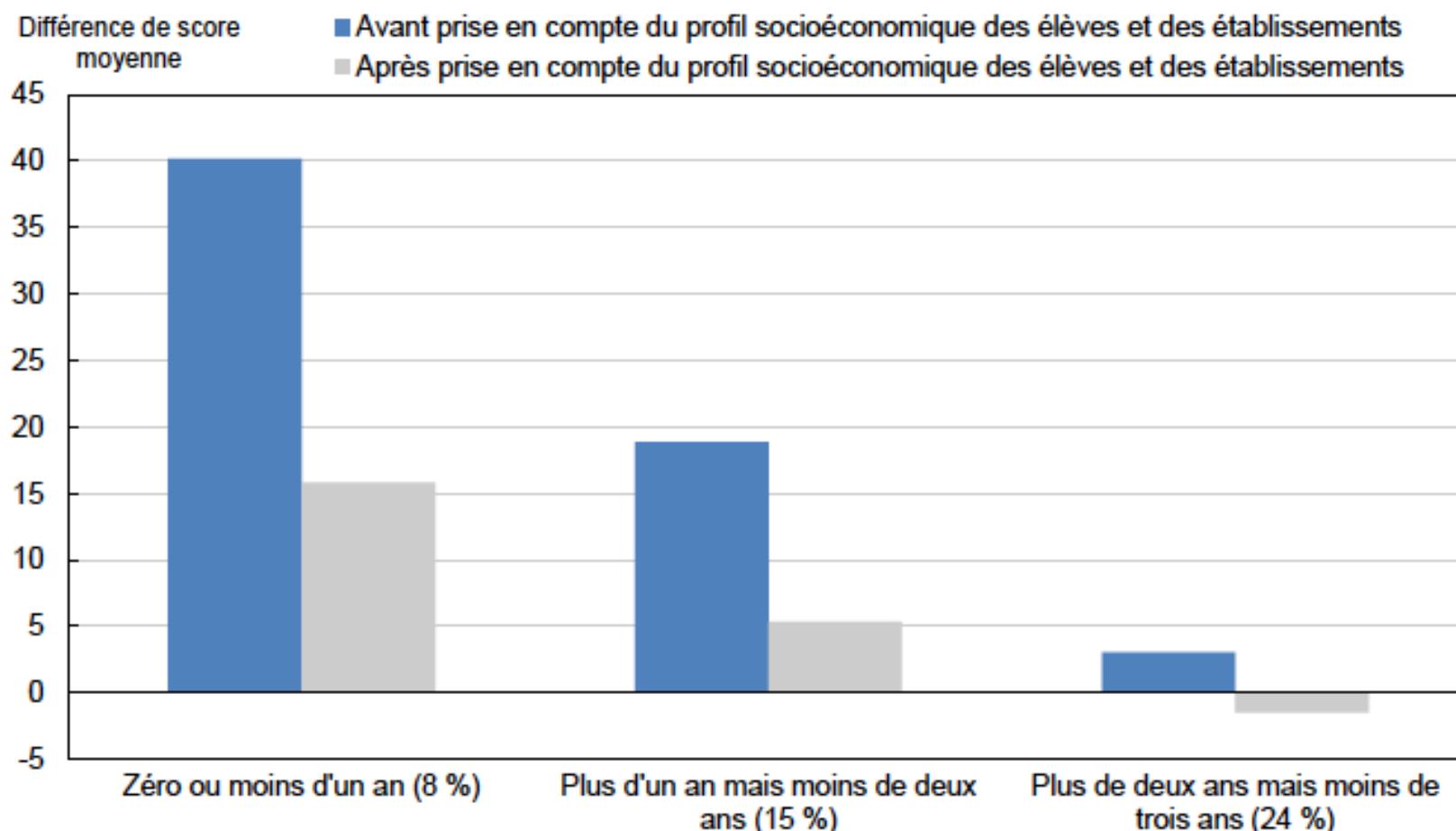
Graphique 5.1. Périodes sensibles du développement cérébral (2010)



Source : Adapté de Naudeau, S., et al. (2011), « Investir dans la petite enfance : Un guide de développement de la petite enfance pour le dialogue de politique et la préparation de projets », OCDE (2015b), *Petite enfance, grands défis IV : Le suivi de la qualité dans les services d'éducation et d'accueil des jeunes enfants*, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264246171-fr>.

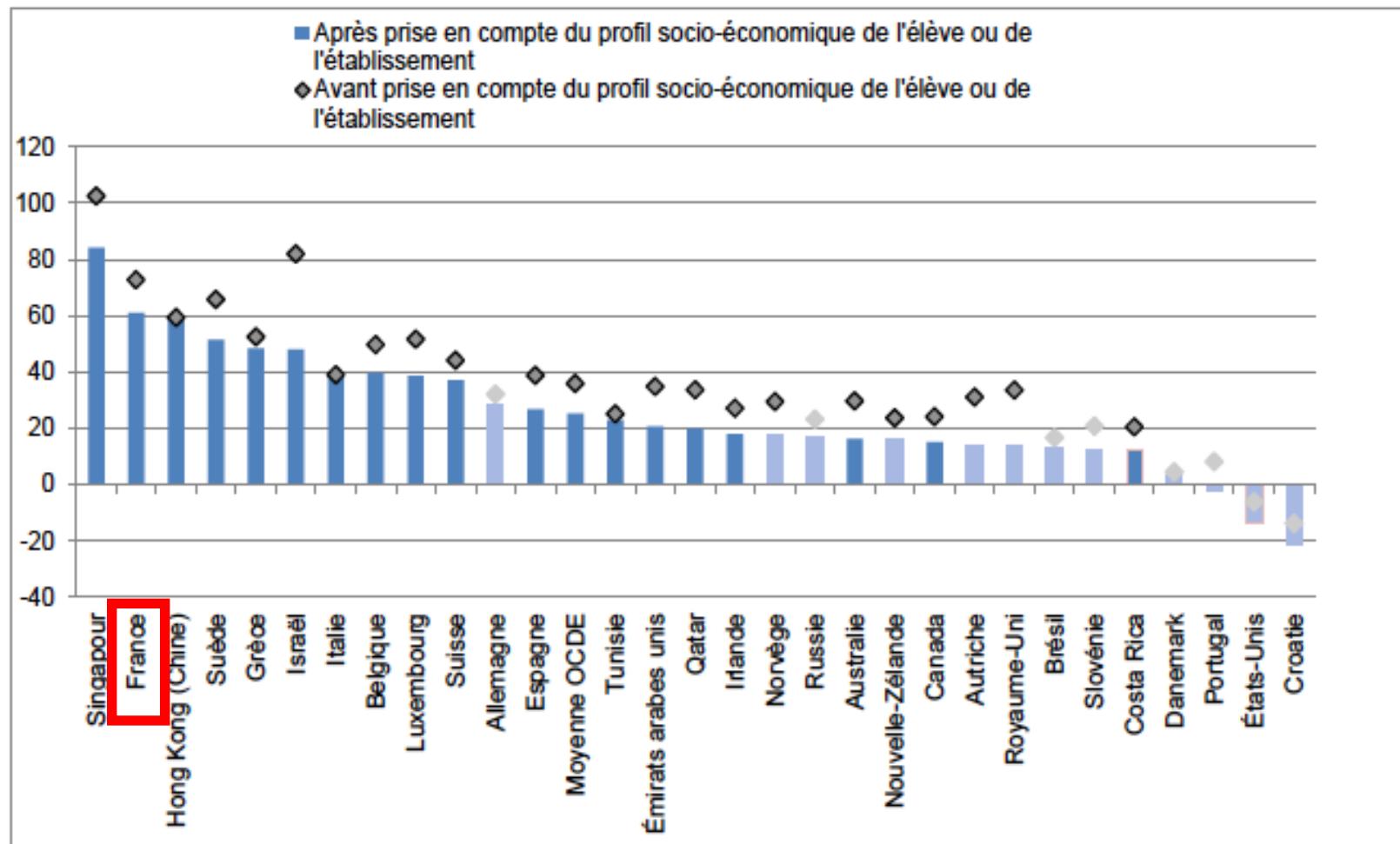
Graphique 1.7. Différence de score moyenne aux épreuves de sciences dans les pays de l'OCDE, selon le nombre d'années passées par des élèves de 15 ans dans une structure d'EAJE (CITE 0) (PISA 2015)

La comparaison est faite avec tous les élèves de 15 ans des pays de l'OCDE qui ont fréquenté une structure d'EAJE pendant au moins trois ans (>3)



Notes : Comment lire ce graphique ? Par exemple, avant de prendre en compte le niveau socioéconomique des élèves et des établissements, les élèves qui ont passé au moins trois ans dans une structure d'EAJE obtiennent un score moyen supérieur de 40 points à l'épreuve de sciences du PISA comparativement à ceux qui ont passé moins d'un an dans une structure d'EAJE. La différence reste significative après prise en compte de la situation socio-économique des élèves et des établissements, avec 16 points d'écart.

Graphique 5.8. Différences de résultats en sciences entre les enfants de 15 ans issus de l'immigration ayant fréquenté une structure d'EAJE pendant au moins un an et ceux qui y ont passé moins d'un an (2015)



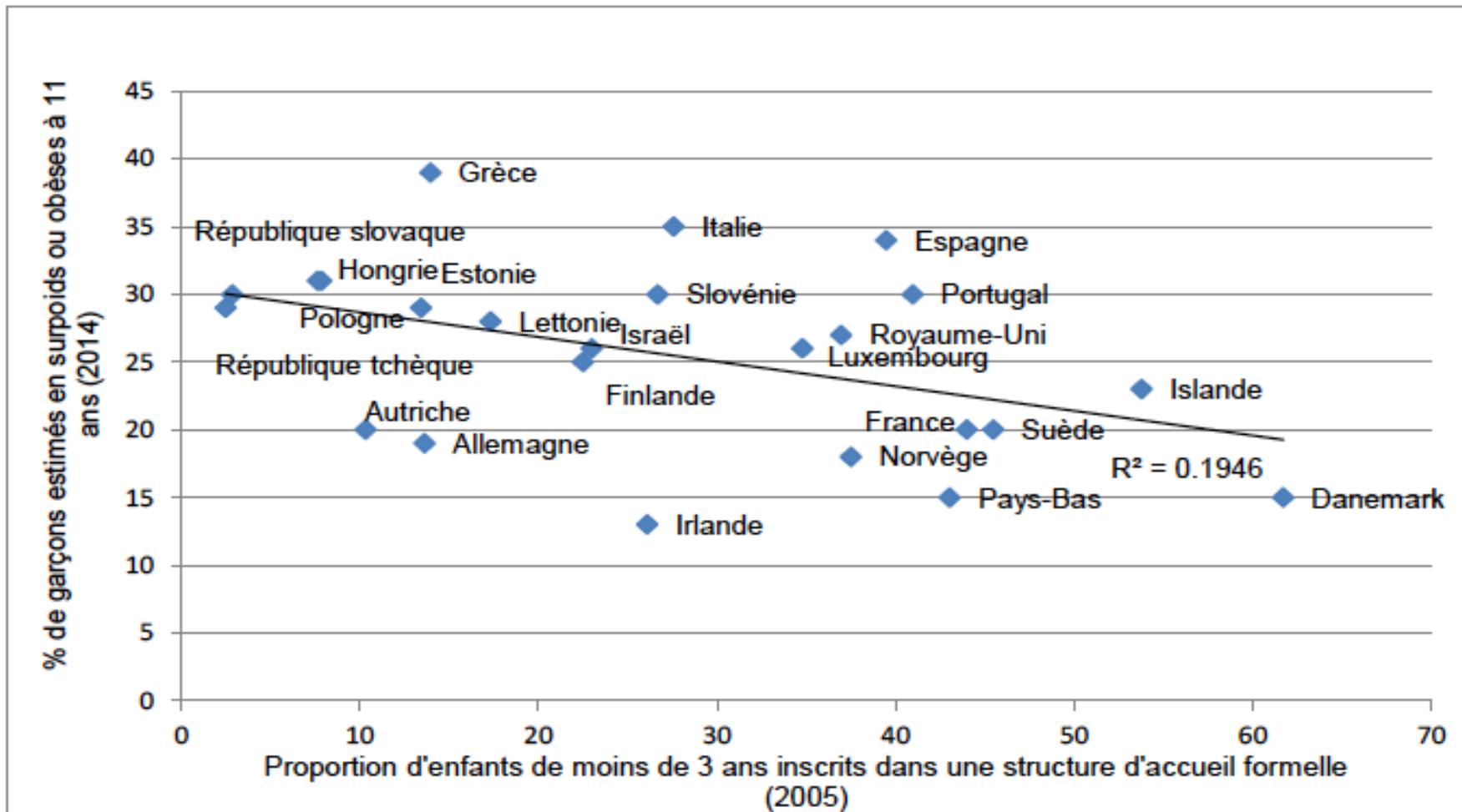
Notes : Les valeurs qui sont statistiquement significatives sont indiquées par un ton plus foncé.
 Les pays sont classés par ordre décroissant de la différence de résultats en sciences entre les enfants de 15 ans issus de l'immigration ayant fréquenté une structure d'EAJE pendant au moins un an et ceux qui y ont passé moins d'un an, après prise en compte du profil socio-économique de l'élève et de l'établissement.

Source : OCDE (2017a), *Base de données PISA sur l'éducation*, OCDE, Paris, <http://www.oecd.org/pisa/data/>.

Le fait de fréquenter une structure d'EAJE est bénéfique pour la santé

Graphique 5.9. Lien entre l'inscription précoce dans une structure d'EAJE et l'augmentation de l'obésité à des stades ultérieurs de la vie (2005 et 2014)

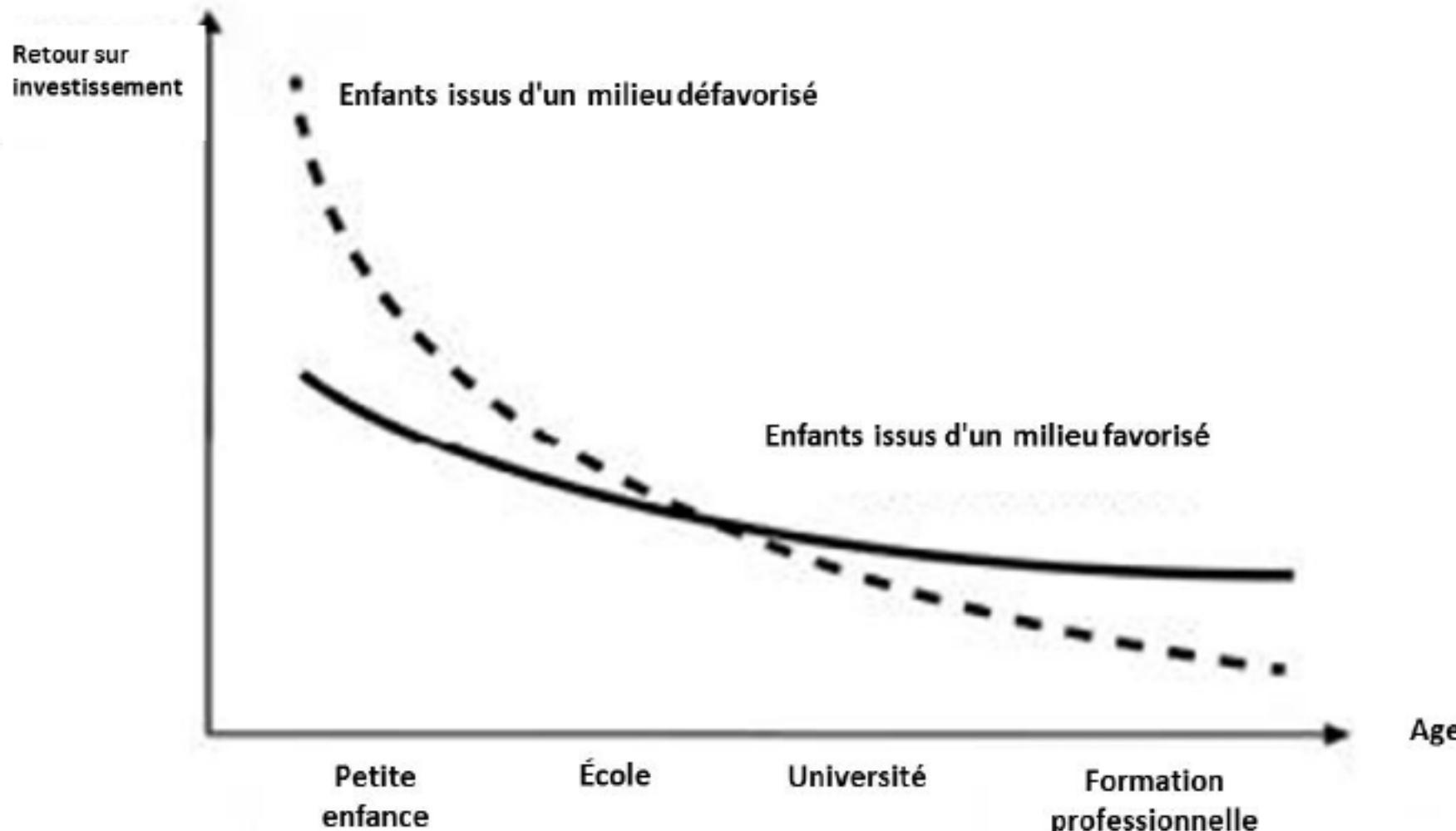
Le taux d'inscription des enfants âgés de moins de 3 ans dans les structures d'EAJE a été mesuré en 2005 et l'obésité à l'âge de 11 ans en 2014.



Quelques évaluations

- Qui démontrent l'impact positif de l'accès à un accueil collectif de qualité de la petite enfance pour les enfants issus de milieux défavorisés

Graphique 5.6. Taux de rendement d'un euro investi dans les interventions éducatives pour les enfants issus de milieux favorisés et défavorisés à différents stades du cycle de la vie (2006)



Source : OCDE,
PETITE ENFANCE,
GRANDS DÉFIS 2017 ...
© OCDE 2018

Source : Adapté de Cunha et al. (2006) dans Wossmann (2008), Efficiency and equity of European education and training policies.

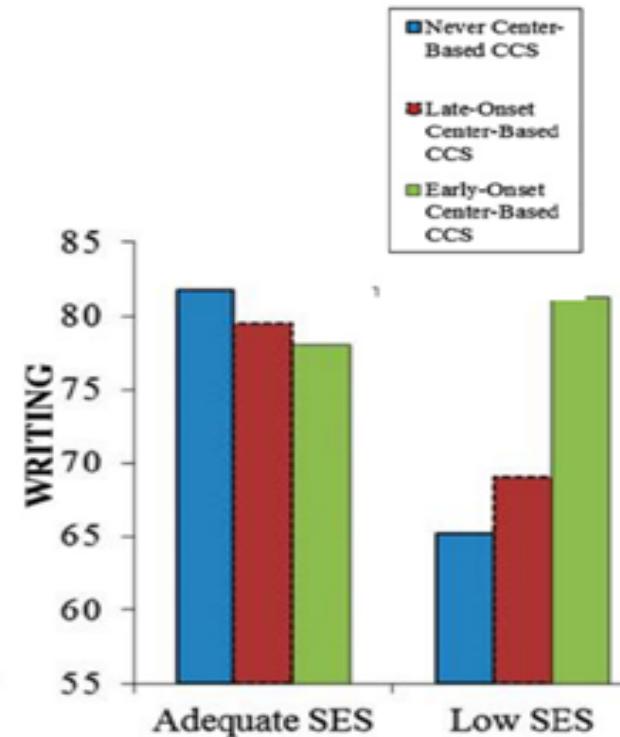
Petite enfance

- Agir contre les inégalités dès la petite enfance

Donc comment promouvoir la réussite scolaire malgré la vulnérabilité?

Les données de l'ÉLDEQ (enfants en 4^{ième} et 6^{ième}) démontrent, lorsque les résultats sont ventilés par statut socio-économique de la famille :

1. Fréquentation des services de garde n'a pas grand effet pour les plus nantis.
2. Fréquentation intensive réduit l'écart entre plus et moins nantis.
3. Fréquentation intensive d'un CPE (crèche) élimine les différences entre groupes sociaux.



Les études nord-américaines (1)

- Aux Etats-Unis, *plusieurs expérimentations randomisées* : the Early Training Project, the Carolina Abecedarian Project, the *Perry Preschool Project*, the Milwaukee Project, the Infant Health and Development Project
- En général suivi des enfants au moins jusqu'au 1er cycle du secondaire
- L'expérience la plus souvent analysée : le *Perry Preschool Project*, conduit entre 1962 et 1967 auprès d'enfants de 3 et 4 ans, issus de la communauté afro-américaine et vivant dans des familles défavorisées
- 2h30 de programmes éducatifs chaque matin, 5 jours par semaine, 8 mois par an, enseignants certifiés (1 enseignant pour 6 enfants)
- Chaque semaine, une rencontre entre l'enseignant et les parents à leur domicile pour faire le point sur les progrès et difficultés de l'enfant (1h30)
- Principal intérêt du *Perry Preschool Project* : *très long suivi*

Les études nord-américaines (2)

- **Amélioration des résultats scolaires et de l'employabilité**: une année de plus d'études (11,9 vs. 11 années), une obtention plus fréquente du diplôme de fins d'études secondaires (65% vs 45%), un salaire médian plus élevé de 42% à 40 ans
- Résultats similaires avec le ***Carolina Abecedarian Project*** (programme préscolaire très intensif): meilleurs résultats et moindre redoublement dans le secondaire, taux de poursuite plus élevé vers le supérieur
- Résultats moins nets avec des programmes moins intensifs (tels que le *Early Training Project*)
- Ces programmes mettent ***l'accent sur le développement des capacités non cognitives dès le plus jeune âge*** : susciter la curiosité, réduire l'anxiété, favoriser les échanges, apprendre à se concentrer, savoir exprimer ses attentes, etc.
- ***Effets des aptitudes non-cognitives sur les compétences cognitives*** (travaux de James Heckman, Université de Chicago)

Evaluation du programme ABECEDARIAN

un groupe d'enfants a bénéficié d'un programme intensif d'éveil en crèche et de soutien à la parentalité.

Une évaluation scientifique a mesuré son impact sur plusieurs décennies.

//Jeux d'enfants en France

